

Keravan kaupunginkirjaston yleinen suunnittelukilpailu

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

SISÄLLYSLUETTELO

- 1 KILPAILUN YLEISTIEDOT
 - 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus
 - 1.2 Osallistumisoikeus
 - 1.3 Palkintolautakunta
 - 1.4 Työvaliokunta
 - 1.5 Kokoukset
 - 1.6 Kilpailukysymykset
 - 1.7 Kilpailuaika
 - 1.8 Kilpailuehdotukset

- 2 KILPAILUTEHTÄVÄ
 - 2.1 Tehtävän tausta
 - 2.2 Kilpailualue
 - 2.3 Kilpailun tavoitteet
 - 2.4 Suunnitteluohjeet

- 3 KILPAILUN YLEISARVOSTELU
 - 3.1 Yleistä
 - 3.2 Kaupunkikuvalliset ratkaisut
 - 3.3 Toiminnalliset ratkaisut
 - 3.4 Arkkitehtoninen kokonaisuus
 - 3.5 Rakennus- ja elinkaarikustannukset

- 4 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT
 - 4.1 Yläluokka
 - 4.2 Keskiluokka
 - 4.3 Alaluokka

- 5 KILPAILUN TULOS
 - 5.1 Palkinnot ja lunastukset
 - 5.2 Palkintolautakunnan suositus
 - 5.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus
 - 5.4 Nimikuorten avaus

1 KILPAILUN YLEISTIEDOT

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Keravan kaupunki järjesti yleisen suunnittelukilpailun, jossa tehtävänä oli suunnitella kaupunginkirjasto lisätiloineen kilpailuohjelman mukaiselle tontille. Tarkoituksena oli löytää arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen sekä kokonaistaloudellinen ja tulevaisuuden tarpeet huomioiva ratkaisu.

1.2 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Suomen kansalaisille sekä muiden maiden arkkitehteille, jotka ovat henkikirjoilla Suomessa tai ovat Suomen Arkkitehtiliiton jäseniä.

1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat Keravan kaupungin nimeäminä:

Professori Arja Puurula, palkintolautakunnan puheenjohtaja
Varatuomari Erkki Holmas, palkintolautakunnan varapuheenjohtaja
Tutkija Sirpa Andersson
Kaupunginarkkitehti Irja Hult-Visapää
Projektinjohtaja Johanna Korhonen
Arkkitehti Risto Kostia
Yhteiskuntatieteiden maisteri Hannu Kurki

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

Arkkitehti SAFA Ilmari Lahdelma
Arkkitehti SAFA Kai Rajakaltio

SAFAn kilpailusäännöissä tarkoitettuja ammattijäseniä olivat palkintolautakunnan arkkitehtijäsenet sekä kirjastotoimenjohtaja.

Palkintolautakunnan pysyvinä ulkopuolisina asiantuntijoina ovat toimineet kaupunginpuutarhuri Rauno Hänninen ja vastaava kirjastonhoitaja Berit Söderström-Kuittinen.

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi rakennusarkkitehti Tuija Nyberg.

1.4 Työvaliokunta

Palkintolautakunta muodosti keskuudestaan työvaliokunnan, johon nimettiin arkkitehdit Irja Hult- Visapää, Risto Kostia, Ilmari Lahdelma ja Kai Rajakaltio sekä kirjastotoimenjohtaja Hannu Kurki. Työvaliokunnan puheenjohtajana on toiminut Ilmari Lahdelma ja sihteerinä Tuija Nyberg.

1.5 Kokoukset

Palkintolautakunta on kokoontunut kilpailun arvostelun yhteydessä yhteensä 8 kertaa ja työvaliokunta 7 kertaa.

1.6 Kilpailukysymykset

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää kilpailuohjelmaa koskevia selvityksiä ja lisätietoja 22.9.2000 mennessä. Kysymyksiä ei saapunut yhtään.

1.7 Kilpailuaika

Kilpailuaika päättyi 5.12.2000. Määräaikaan mennessä vastaanotettiin 88 ehdotusta, jotka kaikki palkintolautakunta päätti hyväksyä kilpailuun.

1.8 Kilpailuehdotusten nimimerkit, numerointi ja arvosteluluokka

1	KERTOMUS	K
2	FAKTA JA FIKTIO	Y
3	LÄHTEILLÄ	Y
4	PUNAHOLKKA	Y
5	TIETOTAIVAS	A
6	00129	A
7	AUMA	K
8	HARSOINEN TERÄS	K
9	LOMPOLO	K
10	KIRJATOUKKA	A
11	SALVOS	K
12	L	K
13	KANNET.FI	Y
14	AGORA	K
15	OPUS VERDE	K
16	TIKKUASKI	K
17	LUKU SINÄNSÄ	K
18	ALTA LIPAN	A
19	KOLLIT	Y
20	INTAGLIO	K
21	TROKEE	K
22	ALLI	A
23	MEDALJONKI	Y
24	TIEDON VIINITARHAT	A
25	EX LIBRIS	Y
26	KAIKU	A
27	MUSTAA VALKOISELLA	K
28	VALOA IKKUNASSA	K
29	LUKUPIIRI	K
30	OPUS (1)	A
31	KERAVAN KEIDAS	A
32	ATLANTIS	A
33	PIKSELI	K
34	ÄÄNETTÖMÄT KESKUSTELUT	K
35	Å-Ä-Ö	K
36	LOISTO	A
37	KIR-JAT	A
38	KÄÄNNÖS	K
39	HALKI	Y
40	KERAVAN KULMILLA	K
41	VARRELLA VIRRRAN	K
42	OPUS (2)	K
43	METSÄ	K
44	TANGRAM	K
45	LAINAA VAIN	K
46	LAIKKA	Y
47	@	K
48	UITTO	K
49	HIIDENKIVI	Y
50	KALEIDOSKOOPPI	A

51	ARKKI	A
52	RIIMI	Y
53	TIILI	K
54	KIILA	K
55	AARRESAARI	K
56	PÄÄTALO (1)	K
57	KULMIKAS	Y
58	VÄLITILA	K
59	NIDE	K
60	HARSO	Y
61	EERON LYHTY	A
62	KIVET	K
63	SCULPT	A
64	AVOIN KIRJA	Y
65	LYHTY	A
66	JÄLKEEN VEDENPAISUMUKSEN	K
67	ZIGGURAT	K
68	ARCANDE	A
69	LUKUTOUKKA	Y
70	LUMIANCE	K
71	RANDOM ACCESS MEMORY	K
72	54x54	A
73	RAAMI	Y
74	LUMEN VALO	K
75	PYHÄ KUORIAINEN	K
76	HIIDENKIRNU	A
77	PESSI JA ILLUSIA	K
78	TULISIJA	K
79	KIRJAHYLLY	A
80	ASIAA	A
81	PÄÄTALO (2)	A
82	SAKARAT	K
83	NIKKARINKRUUNU	K
84	KIRJAVA	K
85	HYLLY	K
86	KIRJAKYLÄ	K
87	AURA	Y
88	METSÄN SEINÄ ON VAIN VIHREÄ OVI	K

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Tehtävän tausta

Nykyaikainen kaupunki kävelykatuineen ja puistoineen Keravasta alkoi kehittyä 1970-luvulla hyvien liikenneyhteyksiensä ja voimakkaan muuttoliikkeen ansiosta. Keravan kasvu on jatkunut hillitysti mutta tasaisesti ja väkiluku on nyt noin 30 000 henkeä.

Viime vuosikymmenten merkittävin kaupunkirakenteen kehitys on tapahtunut ydinkeskustassa. Keravan kävelykatua, joka on nimeltään Kauppakaari, on rakennettu määrätietoisesti osana kaupungin keskustaa jo 1980-luvun alusta asti. Parhailtaan on käynnissä neljän suuren liiketilayksikön hankkeet Kauppakaarelle. Näiden ohella yksi suurimmista meneillään olevista hankkeista on kaupunginkirjaston suunnittelu.

Keravan kirjasto täytti 75 vuotta marraskuussa 2000. Nykyinen 770 hym² :n kokoinen kirjastorakennus on valmistunut 1971 Oy Kaupunkisuunnittelu Oy:n suunnitelmien mukaan.

Kesäkuussa 1999 kaupunginvaltuustossa hyväksyttiin aloite kirjaston tilojen laajentamisesta. Syyskuussa 1999 valmistui kirjaston laajennuksen hankesuunnitelma. Sen pohjalta laadittiin kaupunginvaltuuston budjettikäsittelyn yhteydessä rahoitussuunnitelma, jonka mukaan kirjastolle varataan rahoitus vuosille 200-2002. Hankesuunnitelmassa oletettiin tilat toteutettaviksi kirjaston nykyisellä tontilla joko uudisrakentaen tai nykyistä kirjastoa laajentaen. Keväällä 2000 kaupunginhallitus päätyi arkkitehtuurikilpailun järjestämiseen kirjaston suunnittelun ratkaisemiseksi ja teki myös päätöksen uudesta tontista, jolle rakennus voidaan toteuttaa kokonaan uudisrakennuksena.

2.2 Kilpailualue

Kirjaston tontti Keravan ydinkeskustassa, Paasikivenkadun varrella on yksi Keravan keskustan tärkeimmistä rakennuspaikoista ja sen saavutettavuus on erinomainen. Se sijaitsee pohjoisista ja läntisistä kaupunginosista asemalle johtavan kevytliikenneväylän varrella ja Paasikivenaukoin pohjoisreunalla vain 150 metrin päässä asemalta.

Aukion pohjoispuolella on keskusurheilukenttä, jolle lähitulevaisuudessa rakentuu uusi Keskuspuiston kerrostaloalue. Kentän keskiosa rakennetaan keskuspuistoksi, jonne sijoitetaan uutena elementtinä vesiaihe.

2.3 Kilpailun tavoitteet

Kilpailuna tavoitteena oli löytää jatkosuunnittelun pohjaksi kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen sekä taloudellisesti

toteutuskelpoinen, kehittyvän tietoyhteiskunnan tarpeet huomioonottava kirjastotaloratkaisu, jonka toteuttamiseen voidaan ryhtyä välittömästi kilpailun ratkettua. Omaleimaisen, kaupunkikuvaa täydentävän julkisen rakennuksen tulee olla edustava sekä samalla kutsuva ja helposti lähestyttävä.

2.4 Suunnitteluohjeet

Keravan kaupunginkirjasto on osa informaatioyhteiskunnan infrastruktuuria. Kirjasto on yksilöiden ja yhteisöjen vapaassa käytössä oleva peruspalvelu, joka huolehtii painetun, sähköisen ja verkkoaineiston saatavuudesta ja edistää näin sekä perinteistä että uutta lukutaitoa.

Kirjasto elää mukana niin kasvatuksessa, koulutuksessa ja oppimisessa kuin kulttuurissa ja taiteessakin. Kaupunkilaisille kirjasto on tiedon, elämysten ja virkistuksen lähde. Kirjasto on elinikäisen oppimisen tori - kohtaamispaikka ja olohuone, jossa toivotaan kaikkien viihtyvän.

Kirjasto on tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten sekä naapurikuntien kirjastojen kanssa. Keravalla ei ole sivukirjastoja eikä kirjastoautoa, vaan niiden toiminta korvataan jatkossakin hakeutuvalla kirjastotoiminnalla kuten laitoskäynneillä.

Keravan kasvun myötä myös palveltavan väestön määrä kasvaa tulevaisuudessa. Painetun aineiston kysyntä ja merkitys säilyvät, digitaalisen ja verkkoaineiston kysyntä ja merkitys kasvavat todennäköisesti vauhdilla. Käyttäjät tarvitsevat enemmän tilaa ja parempia välineitä työskentelyyn. Kirjaston työntekijät tekevät entistä enemmän projektiluonteista yhteistyötä ulkopuolisten tahojen kanssa.

Kirjastosta tulee suunnitella kompakti yhden palvelukeskuksen aihekirjasto.

Suunnittelussa on tavoitteena eniten käytettyjen yleisötilojen saaminen katutasoon. Suunnittelussa tulee ottaa huomioon erilliskäytön, eli perusaukioloajoista riippumattoman käytön, vaikutukset toimintojen sijoittumiseen. Verkkovalmius on välttämätön kaikissa tiloissa. Liikunta- ja muiden vammaisten, erilaisia apuneuvoja käyttävien sekä lastenvaunujen kanssa kulkevien erityistarpeet on otettava huomioon.

Kirjasto tehdään kymmeniksi vuosiksi. Kirjasto verkostoituu uusiin yhteistyö- ja palvelumuotoihin, jotka voivat asettaa tilankäytölle ennalta-arvaamattomia vaatimuksia. Tilojen ja tilaryhmien tulee olla joustavasti muunneltavissa kirjastotoiminnan tulevien tarpeiden ja yhteistyön mukaan.

Kirjasto on ”avoin käyttäjän kirjasto”. Kirjaston aineistokokoelma avataan suljettuja varastoja myöten kirjastonkäyttäjille. Uuden kirjastorakennuksen aukioloa ja käyttöä pyritään kaikin mahdollisin tavoin lisäämään. Käyttäjille varataan työskentelytilaa ja heidän pääsyään informaatioyhteiskunnan lähteille helpotetaan uudella tietotekniikalla, verkkoyhteyksillä ja tiedonhallinnan koulutuksella.

Kirjaston käyttö kasvaa. Muista kirjastoista saatujen kokemusten perusteella käyntien määrän arvioidaan Keravalla kaksin-kolminkertaistuvan ja lainojen määrän puolitoistakertaistuvan. Vaikka omatoimisen tiedonhaun välineitä ja itsepalveluautomaattikkaa otetaan käyttöön, myös asiakaspalvelu moninkertaistuu.

Tulevaisuudessa Keravan kaupunginkirjastossa kirjattaneen tunnin aikana keskimäärin 200-300 käyntiä (noin 2000 - 3000 päivässä) ja noin 300 lainaa. Kirjastossa viihdytään pitempään kuin nykyisin. Uudessa kirjastorakennuksessa voi olla useita satoja henkilöitä yhtäaikaan.

Käyttötalouden kasvupaineet on minimoitava. Rakentamis-, ylläpito- ja toimintakustannuksissa on pyrittävä kokonaistaloudellisuuteen. Asiakaspalvelu hoidetaan yhdestä palvelukeskuksesta käsin. Toiminnan logistinen suunnittelu on tärkeää, siinä tulee ottaa huomioon asiakkaiden, henkilöstön ja materiaalien liikennevirrat. Eniten käytetyt toiminnot - kuten avokokoelma-alueet - on pyrittävä sijoittamaan katutasoon. Yleisöä palvelevien osastojen tulee ryhmittyä selväpiirteisesti siten, että niiden löytäminen on ensikertalaisellekin helppoa. Toimintojen valvottavuuden ja käytön opastamisen tulee olla vaivatonta ja mahdollista pienelläkin henkilömäärällä. Kirjaston edustan suunnittelulla on pyrittävä ehkäisemään roskien ja liian kulkeutuminen sisätiloihin.

Valvonta ja turvallisuus. Varkautta ja ilkivaltaa vastaan on suojauduttava tehokkaasti, mutta mahdollisimman vähän toimintaa haittaavasti. Yleisötiloista poistutaan vain hälytysporttien ja sisääntuloaulan kautta. Portit asennetaan vain katutasoon, jotta kirjaston sisällä voidaan liikkua kulkematta porttien läpi. Asiakashissi sijoitetaan niin, että sen kautta ei voi ohittaa portteja. Asiakashissillä voi kulkea vain yleisölle avointen tilojen väliä hälytysporttien sisäpuolella. WC-tilat ja muut huoneet, joihin asiakas voi yksin sulkeutua, sijoitetaan porttien ulkopuolelle. Ainoastaan lastenaineistoalueen asiakas- WC tekee tästä poikkeuksen.

Oppilaitostilat. Keravan kaupunginkirjaston uudisrakennuksen yhteyteen suunnitellaan 520 hym² kirjasto-, luokka-, työskentely- ja monitoimitilaa Ammattikorkeakoulun/Ammattiopiston tarpeita varten.

Rakenteiden suunnittelussa on otettava huomioon tilojen joustava ja mahdollisesti muuttuva käyttö.

Suunnittelussa on pyrittävä sijoittamaan toiminnot keskenään siten, että meluhaitat eri lähteistä ovat mahdollisimman vähäiset ja voidaan rakennusteknisin keinoin hallita. Opiskelu- ja lukutilat sekä lasten alue asettavat erityisiä vaatimuksia. Merkittävimmät ulkoiset melulähteet ovat auto-, juna- ja lentoliikenne. Rakenteilla on saavutettava 35 dB :n ääneneristävyys.

Ilmanvaihdon ja siihen liittyvien teknisten tilojen mitoituksessa on otettava huomioon kirjaston suuret kävijämäärät. Rakennuksessa arvioidaan oleskelevan yhtäaikaan enintään 1000 henkilöä.

TILARYHMÄT

A	AULATILAT, KAHVIO	140
B	PALVELUKESKUS	120
C	AVOKOKOELMA-ALUE	1825
D	OPPILAITOSTILAT	520
E	KERAVA-KOKOELMA JA -ARKISTO	50
F	TYÖSKENTELY- JA MONITOIMITILAT	240
G	HENKILÖKUNNAN TYÖTILAT	515
H	HENKILÖKUNNAN SOSIAALITILAT	90
I	SIIVOUSTILAT	20
TILARYHMÄT A - I YHTEENSÄ		3520 hym²

3. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

3.1 Yleistä

Kilpailuohjelman mukaisesti ehdotuksia arvostellessaan palkintolautakunta on kiinnittänyt huomiota rakennuksen yleisen toimivuuden ja kokonaistaloudellisuuden lisäksi rakennuksen arkkitehtuuriin ja rakennuksen vaikutukseen alueen kokonaisilmeeseen sekä Keravan kaupunkikuvaan. Palkintolautakunta on arvostelussaan kiinnittänyt enemmän huomiota ehdotusten arkkitehtonisiin ansioihin kuin yksityiskohtien virheettömyyteen.

Rakennuspaikka erilaisten kaupunkikuvallisten ja –tilallisten rakenteiden risteyskohdassa oli vaativa. Kilpailun taso oli erinomainen, tuloksena oli laaja valikoima erilaisia ja huolellisesti tutkittuja ehdotuksia. Volyymitään tuleva kirjastorakennus on kaupunkikuvallisesti oikean kokoinen, riittävän isona se ottaa paikan haltuun ja parhaimmillaan muodostaa uutta onnistunutta kaupunkitilaa, eheyttäen Keravan keskustarakennetta.

3.2 Kaupunkikuvalliset ratkaisut

Kirjastolle löytyi useita kaupunkikuvallisesti onnistuneita ratkaisuja esitettyyn paikkaan. Kilpailu osoitti, että tiukoista reunaehdoista huolimatta useat erilaiset ratkaisumallit ovat mahdollisia. Parhaissa töissä on onnistuttu ratkaisemaan tehtävä kaupunkikuvalliselta kannalta erinomaisesti kaikista suunnista tarkasteltuna.

Kilpailuohjelman mukaisesti Paasikiven aukio muodostaa ehkä tärkeimmän kaupunkikuvallisen lähtökohdan, kirjaston tulee osaltaan rajata aukiotila ja korostaa aukoiden roolia sekä jäsentää Keskuspuiston ja aukoiden muodostamaa tilasarjaa. Toisaalta kaupunkitilojen visuaalisen jatkuvuuden takaamiseksi on tärkeää, että Keskuspuisto, tai ainakin sen olemassaolo, on hahmotettavissa Keravan aukiolta katsottaessa.

Paasikivenaukion ja vesialtaan kehittelyyn on esitetty hyviä ratkaisuja, jotka parhaimmissa ehdotuksissa sekä muodostavat raamit kirjastolle, että liittävät sen kiinteäksi osaksi Keravan keskustaa.

Ehdotuksista erottuu kolme asemakaavallisesti erityyppistä ratkaisumallia:

1. kaupunkirakenteessa olevat laatikkomaiset rakennukset, esim. 87 Aura, 52 Riimi ja 57 Kulmikas
2. kaksijakoiset ratkaisut keskuspuiston ja kaupunkirakenteen rajalla, esim. 19 Kollit ja 64 Avoin kirja
3. vapaasti ”puistoon” sijoittuvat, esim. 23 Medaljonki ja 69 Lukutoukka

Kaikki ratkaisumallit ovat kaupunkikuvallisesti mahdollisia.

3.3 Toiminnalliset ratkaisut

Toiminnallisena tavoitteena oli kompakti, yhden palvelukeskuksen avoin käyttäjän kirjasto.

Toiminnalliselta kannalta oleellisia tekijöitä ovat rakennuksen sisäänkäyntijärjestelyt, käyttäjä- ja materiaalivirrat, valvottavuus, aihealueiden orientoitavuus sekä tilojen muuntojoustavuus.

Ratkaiseva tekijäksi on noussut kerrosten määrä, toimintojen sijoittuminen kerrokseen ja palvelukeskuksen sijoittuminen sekä yleisö- että työtilojen suhteen.

Kilpailutehtävä on osoittanut että parhaimmillaan yleisö- ja henkilökunnan tilat keskittyvät kahteen tai kolmeen kerrokseen, useampikerroksiset ratkaisut on koettu ongelmallisiksi.

Palvelukeskuksesta on oltava hyvät yhteydet ja valvontamahdollisuudet koko kirjastoon. Henkilökunnan työtilat on sijoitettava niin, että yhteydet asiakaspisteisiin ovat vaivattomat. Palvelukeskuksen toiminnan suhteuttaminen koko kirjaston toimintaan on suunnittelun avainkysymys.

Eniten käytetyt ja liikennettä aiheuttavat alueet: lasten ja nuorten aineistoalue, taide- ja kulttuuriaineistoalue sekä yhteispalvelu on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava kokonaisuudessaan ensimmäiseen kerrokseen. Tietoaineistoalue ja oppilaitoksen tilat ovat sijoittuneet tällöin ylempiin kerrokseen jolloin tarpeiden mukaan joustavat yhteydet oppilaitostiloihin ovat osoittautuneet tärkeiksi.

Erilliskäyttötilojen toiminnan ratkaiseminen ja tilojen sijoittelu on ollut hyvin erilaista; vaikka toiminnallisesti asia on onnistuttu ratkaisemaan, huonoimmillaan tilat sulkevat ikävästi kirjastotilojen yhteyden rakennusta rajaaviin ulkotiloihin.

Sisätilojen ja ulkotilan suhdetta on käsitelty ehdotuksissa vaihtelevasti. Puistomaisten näkymien/yhteyksien hyödyntäminen on useissa ehdotuksissa ratkaistu hyvin, kadun sekä aukion yhteyteen on sijoitettu siihen toiminnallisesti luonnostaan liittyviä tiloja, kirjasto on ”aktiivisesti kaupungissa”. Osa ehdotuksista suhtautuu ympäristöönsä välinpitämättömästi, tilat ovat jokseenkin sulkeutuneita ulospäin.

3.4 Arkkitehtoninen kokonaisuus

Pääosa kirjastoehdotuksista on nykyhetken arkkitehtuuriajatusten mukaisesti hyvin läpinäkyviä ja avoimia.

Keravan keskustarakenteeseen sopiva mittakaava on parhaissa töissä oivallettu hyvin.

Rakennuksesta tulee ilmetä paikallisuus, tietty omaleimaisuus sekä julkiselle rakennukselle kuuluva arvokkuus - lopputuloksena syntyy nykyaikainen kirjastorakennus, joka on samalla juureva. Arkkitehtonisen kokonaisuuden tulisi olla luonteva. Ehdotukset, jotka muodostuvat kahdesta tai useammasta formalistisesta kappaleesta, tuntuvat väkinäisiltä ja arkkitehtoninen kokonaisuus jää muodostumatta. Useita ehdotuksia vaivaa väliaikaisen, näyttelypaviljonkimaisen, rakennuksen ilme.

Tilallisen ratkaisun perustyyppinä ovat: a. korkea keskeistila, jota kirjastokerrokset kiertävät, b. parvimaiset tasot ja niiden väleihin jäävät korkeat tilat. Tilallisen perusratkaisun osana on useissa töissä luonnonvaloa käytetty onnistuneesti tehokeinona korostaen ehdotuksen omaleimaista arkkitehtuuria. Parhaissa töissä tilalliset ratkaisut ja korostukset liittyvät luontevasti kirjastorakennuksen toiminnalliseen konseptiin.

Rakennuksen julkisivujen materiaalivalinta vaihtelee ehdotuksissa, materiaaleina vaihtelevat tiili, rapattu pinta, eri tavoin käsitelty puu, kuparipinta, messinki ja lasi. Oikealla tavalla jäsennöitynä ja käsiteltyinä kaikki edellämainitut materiaalit ovat luontevia, rakennus liittyy hyvin ympäristöönsä, on kestävä ja huoltokustannuksiltaan kohtuullinen.

3.5 Rakennus- ja elinkaarikustannukset

Ehdotusten taloudellisuustarkastelua varten pinta-alat ja tilavuus tarkastettiin sekä laskettiin tavoitehintalaskelmana rakennuskustannukset seuraavista ehdotuksista: 19 KOLLIT, 23 MEDALJONKI, 49 HIIDENKIVI, 52 RIIMI ja 87 AURA. Näin arvioituna kirjastorakennuksen kustannukset vaihtelivat välillä 43,3 – 51,1 Mmk, bruttoneliöhinnan vaihdellessa välillä 9 700 – 10 600 mk/m². Parhaista ehdotuksista laskettujen rakentamiskustannusten ero ei muodostunut ratkaisevaksi asiaksi arvostelussa.

Ehdotuskohtaiset rakennuskustannuksiin vaikuttavat normaali hinnasta poikkeavat lisäkustannukset on huomioitu materiaalivalintojen, ulkopuolisten rakenteiden, kattoikkunoiden, ulkoseinämäärän, rakennuksen muodon sekä tilavuuden osalta. Arviointimenettelystä johtuen sellaiset tekijät kuin rakennuksen tiiviys ja selkeys sekä ulkovaipan suhde kerrosalaan tai tilavuuteen vaikuttavat teknisiin käyttökustannuksiin samansuuntaisesti kuin rakennuskustannuksiin. Tämän johdosta tarkempaa käyttökustannusanalyysiä ei ole pidetty tarpeellisena.

Olenaisesti rakennuksen käyttökustannuksiin vaikuttavat myös toiminnalliset ratkaisut, erityisesti sisäinen liikenne ja henkilökunnan työtilojen sijoittelu. Pitkällä aikavälillä myös rakennuksen hyvä muuntojoustavuus vaikuttaa positiivisesti käyttökustannuksiin. Kokonaisarvostelussa on kiinnitetty erityistä huomiota kilpailuohjelman toiminnallisten vaatimusten toteutumiseen, mikä parhaimmillaan johtaa kohtuullisiin käyttökustannuksiin.

4 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

4.1 Yläluokka Y 17 ehdotusta

2 ” Fakta ja fiktio ”

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen perusratkaisu on kiistattoman hyvä. Kaksiosainen massa ottaa erinomaisesti huomioon kaupungin pääkoordinaatioita. Rakennus asettuu luontevasti paikalleen. Sisäänkäynti on onnistuneesti sijoitettu koordinaatiojen leikkauspisteeseen.

Sisätiloiltaan kirjasto on perusratkaisun mukainen. Tilajako noudattaa luontevasti massajakoa, massanosien väliin asettuu kauniisti rakennuksen sisätilat yhdistävä korkea tila.

Arkkitehtonisesti sisätilat ovat raikkaat ja ilmavat, mutta hieman kaavamaiset. Pääaula, korkea tila, avautuu näyttävästi kahteen suuntaan.

Ehdotuksen kokonaisuus on arkkitehtonisesti hieno. Rakennusta vaivaa kuitenkin erittelemätön ulkoa opitun tuntu, sillä ei ole mieleenpainuvuutta.

3 ” Lähteillä ”

Kaupunkikuvallisesti pääosasta kilpailuehdotuksia poikkeava ratkaisu, suojatun pihan aukaiseminen syvälle puistoon, on mahdollistanut omintakeisen kirjastopihan muodostamisen rakennuksen luoteiskulmaan. Täsmällinen muotokieli yhdistettynä massalliseen tarkoituksenmukaisuuteen on johtanut hieman väkinäiseen kokonaisuuteen. Rakennuksen halkaisevalla massalla ei ole riittävästi motiivia.

Sisätiloiltaan rakennus on selkeä ja helposti hahmotettavissa. Tilat on pääosin oikein sijoitettu. Kokoontumistilat blokkaavat turhaan näkymät kirjastosta pihalle.

Ehdotus on ammattitaitoisesti tehty, siinä on mielenkiintoisesti nupullaan persoonallisen arkkitehtuurin ote.

4 ” Punaholkka ”

Tiilen ja lasin kontrastisuuteen perustuva arkkitehtuuri on tuonut rakennukseen lievää raskassoutuisuutta. Kaupunkikuvallisesti rakennus on määrätietoisesti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmassa. Sisäänkäynnin sijoitus on hyvä.

Toiminnallisesti rakennus on pääosin onnistunut. Palvelukeskus sijaitsee keskeisesti, se on helposti saavutettavissa. Palvelukeskus aputiloineen katkaisee liiaksi sisääntulokerroksen yleisötiloja. Ison yhtenäisen tilan muodostaminen on hankalaa.

Ehdotusta leimaa ammattitaitoinen ote. Lähtökohdiltaan se on oikeaan osunut. Suunnitelma kaipaa lisää persoonallista otetta.

13 ” Kannel.fi ”

Mielenkiintoinen, tiivis rakennus sijoittuu sekä rajaamaan kaupunkitilaa, että vapaanoloisesti puistoon. Tämä asemoinnin kaksijakoisuus on ehdotuksen voima ja heikkous. Syntyy mielenkiintoisella tavalla jännitteistä kaupunkitilaa, toisaalta rakennuksen hahmo on korkea, muttei kuitenkaan riittävän kompakti.

Valittu arkkitehtuuriteema, varioitujen kuutioiden kokonaisuus on taidokkaasti toteutettu, mutta teemana irrallinen. Tyylikäs rakennus ei oikein löydä paikkaansa ympäristössä.

Sisätiloissa teemaa on määrätietoisesti jatkettu. Kuutioiden hahmottuminen on kuitenkin edellyttänyt liian voimakasta tilojen eriyttämistä toisistaan. Korkea aula kulmassa on tilallisesti taidokas, mutta ei avarra riittävästi sisätiloja.

Ehdotus on komea arkkitehtoninen taidonnäyte ilman riittäviä kiinnekohtia paikkaan ja Keravaan.

19 ” Kollit ”

Mielenkiintoisen kaksijakoinen ehdotus, joka sekä kaupunkikuvallisesti, että sisätilojen luonteen ja toiminnallisuuden kannalta luo juurevan lähtökohdan kirjastolle.

Rakennuksen massallisesti yksinkertainen punatiilinen osa Paasikivenkadun puolella on taitavasti liitetty asemanseudun rakennuksiin sekä julkisivumateriaalinsa, että mittakaavansa puolesta. Muodostuu selkeä rakennusryhmä, joka mieltyy kävelykeskustan pohjois-eteläsuuntaisen akselin päätepisteeksi. Kokonaisuus antaa aseman ympäristölle vahvan muusta poikkeavan identiteetin. Puiston puolelta rakennus hajoaa mittakaavaltaan pienempiin vapaamuotoisempiin osiin sopeutuen kauniisti polveilevaan kerrostalojen rivistöön.

Vesiallasta ei ole käytetty täysimääräisesti hyväksi. Paasikivenaukion ja -kadun kulmassa ehdotuksen yksityiskohtaisemmat ratkaisut edellyttävät jatkotutkimista. Rakennuksen hahmoa tulee kehittää paremmin huomioon ottamaan kauppahallin sisäänkäynnin läheisyys. Maantasokerroksen osalta kulman tilajärjestelyjä tulee kehittää niin, että toiminnot osallistuvat aktiivisemmin kaupunkikuvaan. Sisäänkäyntiä tulee kehittää paremmin näkyväksi myös kadunkulman suuntaan. Palkintolautakunnan näkemyksen mukaan ehdotus on vaivattomasti kehitettävissä tältä osin perusratkaisun muuttumatta.

Rakennus omaksuu vaivatta paikan hengen ja keravalaisen identiteetin.

Kirjaston sisätilat ovat luontevan viihtyisiä. Näkymät puistoon on otettu hyvin huomioon. Arkkitehtonisesti puiston puoleisten osien pienimittakaavaisuus luo miellyttävää tunnelmaa sisätiloihin. Palvelukeskuksen kohdalla kerrosten välinen korkea tila keskittää sopivasti tilallisen otteen oikeaan paikkaan.

Toiminnallisesti kirjasto on erinomainen. Palvelukeskus muodostaa kirjaston keskeisen, torimaisen ytimen. Se on helppo hahmottaa sisäänkäynnistä. Erilliskäyttöalueet on toimivasti sijoitettu, näyttely- ja informaatiotilat ovat hyvällä paikalla. Toiminnallisuutta olisi vielä kehitettävissä hissien paikkoja tai lukumäärää tarkistamalla.

Ehdotus tarjoaa hyvät , tasapainoiset lähtökohdat Keravan kaupunginkirjastoksi.

23 ” Medaljonki ”

Ehdotus edustaa kilpailussa vähemmistönä ollutta perusratkaisua, vapaasti puistossa sijaitsevaa rakennusta. Kilpailutyöt osoittivat, että kirjaston paikka mahdollistaa myös tämän vaihtoehdon. Rakennuksen pyöreän pehmeä muoto vapauttaa sen taidokkaasti ympäröivästä rakennuskannasta. Rakennuksen liittyminen katutilaan ja kerrostaloihin on miellyttävän väljä. Tekijä on halunnut sitoa rakennuksen Paasikivenaukioon sijoittamalla sen tontin eteläreunaan. Kirjasto tulee liian lähelle vilkkaasti liikennöityä Ilmattarentietä, syntyy turhaan vaikutelma vapaata liikkumista vaikeuttavasta puolijulkisesta tilasta.

Vesiallas siltoineen ja vapaasti muotoiltuine rantoineen viittaa herkästi japanilaiseen puutarhaan. Allas ulottuu kuitenkin liian pitkälle Paasikivenaukiolle.

Kirjaston sisätilat ovat ilmavia, valoisa ja läpinäkyviä. Tilallisesti rakennus on erittäin rikas. Näkymät ulos puistoon ja aukiolle on otettu täysimääräisesti huomioon.

Kirjaston ensimmäisessä kerroksessa tilat sijaitsevat toiminnallisesti hyvin. Palvelukeskus on keskeisesti heti havaittavissa. Palvelukeskuksen takatyötilat sijaitsevat hyvin. Aineistotilat sijoittuvat hankalasti neljään kerrokseen. Tietoaineistoalueen jakautuminen kahteen kerrokseen on toiminnallisesti vaikea ratkaisu. Erilliskäyttötilat on luontevasti erotettavissa omaksi kokonaisuudekseen.

Arkkitehtonisesti ehdotus on vakuuttava. Sen kevyt, ilmava ote sopii erinomaisesti kirjastolle. Kirjaston yleisilmeen arvoa aavistuksen himmentää, että samankaltaiset ratkaisut ovat kovin suosittuja tällä hetkellä.

25 ” Ex libris ”

Rakennus rajaa kaupunkitilallisesti selkeän alueen vaikutuspiiriinsä. Ryhdikäs rakennusmassa on määrätietoisesti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmassa. Hyvin lasisena rakennus avautuu houkuttelevasti ympäriinsä. Kaupunkikuvallisesti sen arvo painottuu ” yön arkkitehtuuriin ”.

Sisätilojen jäsentely on ammattitaitoista ja täsmällistä. Palvelukeskus voisi sijaita vapaammin keskellä rakennusta. Suuret yhtenäiset tasot mahdollistavat hyvän muuntojouston.

Tilallisesti rakennuksen halkaiseva valokuilu on dramaattinen elementti sisätilassa.

Ehdotus on taitavasti tehty. Trendikkäitä arkkitehtuuri aiheita on käytetty ansiokkaasti, mutta kokonaisuutta vaivaa lievä persoonattomuus.

39 ” Halki ”

Ehdotus on hyvä esimerkki kilpailussa suositusta halkaisu-teemasta. Reittiin kadunristeyksestä puistoon on yhdistetty kirjaston sisäänkäynti. Ratkaisu on toteutettu hyvin niukin arkkitehtonisin keinoin ja reitin suunta ei ole kaikkein luontevin, mutta kokonaisuus on mieleenpainuva.

Käynti kirjastoon halkaisun kautta on turhan pitkä. Palvelukeskuksen tulisi sijaita heti halkion jälkeen, koska muutoin edessä olevat tilat blokkavat näkymän kirjaston sydämeen. Tilat sijaitsevat sinänsä luontevasti halkion kummallakin puolella.

Arkkitehtonisesti ehdotus on kaksijakoinen. Pienois mallin esille tuoma kurinalaisuus ei välity pohjapiirustuksista täysimääräisenä.

46 ” Laikka ”

Ehdotuksen kaupunkitilallinen oivallus on keskustan puoleisen julkisivun viistäminen, jotta näkymät puistoon ja vesialtaalle ovat mahdollisimman esteettämiä. Muilta osin kirjastossa on lievää tavanomaisuutta. Rakennus sijaitsee määrätietoisesti kadun risteyksessä, rakennuksen yksinkertainen massa konehuone-valokatteineen ei kuitenkaan sido sitä mitenkään juuri tähän.

Sisätiloiltaan rakennus on ammattitaitoisesti suunniteltu. Tilaryhmät ovat pääosin oikeilla paikoilla ja kokonaisuutta leimaa tilallinen tarkoituksenmukaisuus.

Ehdotuksen lähtökohdat ovat perusteltuja, mutta toteutus on jäänyt hivenen puolitiehen, henkilökohtainen särmä puuttuu.

49 ” Hiidenkivi ”

Rakennus on kuin koru ja täyttää erinomaisesti paikkansa kaupunkikuvassa. Valittu kirjaston muototeema sitoo rakennuksen luontevasti osaksi kaupunkikuvaa. Kerrostalojen suuntaan rakennus on miellyttävän kapea ja puiston suuntaan se avautuu täysimääräisesti. Paasikivenaukion puoleinen massapainanne muodostaa kutsuvan sisäänkäynnin rakennukseen. Kaupunkikuvallisesti rakennus on veistoksellisesta muodosta huolimatta hyvin joustava.

Tilallisesti rakennus on miellyttävän valoisa ja ilmava. Sisätiloista on avattu kauniisti näkymät puistoon. Rakennuksen muotokieli jatkuu määrätietoisena tunnistettavana myös sisätiloihin. Kantavien rakenteiden yhdistäminen talotekniikkaelimiin on tuonut turhan elementin sisätiloihin.

Toiminnallisesti ehdotus on kehityskelpoinen. Sisäänkäynniltä on suora yhteys palvelukeskukseen. Tulevan- ja lähtevän liikenteen erottelu on johtanut monimutkaisiin ja ahtaisiin liikennejärjestelyihin palvelukeskuksen yhteydessä. Palvelukeskukselle ei ole esitetty riittävästi takatyöskentelytiloja.

Erilliskäyttötilojen järjestelyt ovat pääosin onnistuneita. Opinto- ja monitoimitilojen erillinen käyttö sivuovesta vaatii vielä kehittelyä.

Arkkitehtonisesti ehdotus edustaa kilpailun ehdotonta kärkeä. Persoonallinen arkkitehtuurikieli on valjastettu taidokkaasti palvelemaan kaupunkikuvallisia ja tilallisia tavoitteita. Kirjaston yleishahmon keveys on luotu aikaansidotuina, mutta erittäin ilmeikkäin ja juurevin keinoin.

52 ” Riimi ”

Konstailemattoman tyylikäs ja selkeä ehdotus tuo ylevän lisän Keravan kaupunkikuvaan.

Kaupunkikuvallisesti ehdotus on määrätietoisena elegantti. Se rajaa Ilmattarentien ja Paasikiventien kulman selkeästi, julkisivu Paasikivenaukiolle on kaunissuhteinen ja dramaattinen. Julkisivu puistoon, avautuminen maisemaan toteutuu täysimääräisenä.

Rakennuksen selkeän suurpiirteisessä hahmossa on sen voima, mutta myös heikkous. Kaarevan puistoseinän kärki katkaisee liiaksi näköyhteyden keskustan suunnasta puistoon. Ylisuuri vesiallas ei ole sijaitse luontevasti puistossa ja altaan muotoon tältä osin tukeutuva arkkitehtuuri menettää painoarvoaan.

Ilmattarentien sisäänkäyntijulkisivun eteen esitetyt puurivit ovat kaupunkikuvallisesti ongelmallinen yksityiskohta. Ne sulkevat liiaksi yhteyttä kirjastoon ja hankaloittavat Ilmattarentien liikennettä.

Kirjaston ulkoarkkitehtuurin selkeä ilmavuus jatkuu rakennuksen sisätiloissa. Tilallisesti kirjasto on hyvin pienin, tyylikkään elein saatu kauniin seesteiseksi. Näkymän avaaminen puistoon on tehty harkiten, lasijulkisivun rasterimaiset elementit ovat hieno lisä sisäjulkisivuun.

Toiminnallisesti kirjasto on eleettömän toimiva. Palvelukeskus on keskeisesti sijoitettu. Se on helposti saavutettavissa, valvonta on rationaalisesti järjestettävissä.

Erilliskäyttötilat ovat toimivasti sijoitettu. Sisääntuloeroksen toiminnot ovat oivallisesti suhteessa toisiinsa, palvelukeskuksen takatyötilat ovat hyvin sijoitettu huoltoon nähden.

Arkkitehtonisesti ehdotus edustaa kilpailun ehdotonta huippua. Kokonaisuus on häkellyttävän kaunis ja arkkitehtonisesti tyylikkään seesteinen. Keravan kirjasto saisi ehdotuksen mukaisesti toteutettuna arvokkaan ja samalla juurevan ilmasun.

57 " Kulmikas "

Komeanoloinen sisäänkäynti linjaa Ilmattarentietä Kauppahallin ovelle asti, kaupunkikuvallisesti erinomainen ratkaisu huomioi monta tärkeänä pidettyä kohtaa.

Tilallisesti ja toiminnallisesti rakennus toimii korkean lasikatteisen keskeistilan ympärillä. Sisätilojen yhteys Keskuspuiston suuntaan on toimiva. Keskeistilassa sijaitseva basaarimainen palvelukeskus tukeutuu ainoastaan aineistotyötiloihin, henkilökunnan loput tilat on viety piippuhyllylle, kolmanteen kerrokseen. Avokokoelma-alueet ovat hyvin yhteydessä palvelukeskukseen. Yhteydet erilliskäyttötiloihin ja avovarastoon on ratkaistu ikävänoloisesti.

Julkisivut ovat teknohenkiset, persoonattomat. Lasinen kaksoisjulkisivut on vaikeasti huollettavissa, rapatut julkisivut ovat väkinäiset.

60 " Harso "

Kaupunkikuvallisesti kaunis ehdotus. Rakennus kätkee sisäänsä maisematilan, vesialtaan ja pienen saaren. Puinen kävelysilta Keskusaltaan puolella voi muodostua käytännössä ongelmaksi. Pääsisäänkäynti sijaitsee hyvin Paasikivenkadun kulmassa, mutta kauppahallin ovea vastapäätä on sijoitettu sekundäärisiä ja umpinaisia tiloja.

Rakennuksen sisäinen toimivuus on osittain lammen ansiosta hämärtynyt. Vaikkakin kirjastotiloihin käynti on elämys, niin tilat sijaitsevat pääsisäänkäynnistä kaukana. Yhteis palvelualue katkaisee palvelukeskuksen yhteyttä ensimmäisen kerroksen kirjastotiloihin. Erilliskäyttötilat, opintosali ja koulutus- ja monitoimitilat, on ratkaistu ehdotuksen peruskonseptin puitteissa hyvin. Oppilaitostilat vaatisivat yhden porrasyhteyden lisää. Tilallisuus on vahvasti esillä kirjastotilojen sijoittelussa, lopputulos on onnistunut, vaikka avovaraston sijoitus kapeaan parveen ei ole hyvä ratkaisu.

Julkisivut ovat herkät, vaivattomat ja samalla innovatiiviset.

64 " Avoin kirja "

Arkkitehtonisesti komea luomus poikkeaa täysin ympäristöstään ja muodostaa kaupunkikuvallisesti voimakkaan elementin. Vino lasikatteinen osa voidaan nähdä sekä erikoisena rakennusmassana, että kevyenä säänsuojana, Keskuspuisto sulautuu rakennukseen. Vesialtaan eteläosa on käsitelty taitavasti tuomalla vesipinta kiinni laajaan ansariseinään.

Pääsisäänkäynnin, näyttelytilan ja kahvilan sijoitus Paasikivenkadun kulmassa on erinomainen. Sisäänkäynnin vieminen Paasikivenkadulle melko kauaksi aukion kulmasta toimii ehdotuksessa hyvin, sillä kahvila, näyttelytila sekä sisäänkäynnin info-taulu johdattelevat kävijät pääovelle.

Paasikivenaukion puoleisen aktiivisen kulmansa ja sisäänkäyntinsä ansiosta kirjasto on helposti hahmotettavissa kävelykeskustasta ja asemalta päin.

Tilallisesti ja toiminnallisesti rakennus on looginen, lasikatteen tilan alla aihealueet ovat avoimesti esillä ja saavutettavissa, pääporras ja hissi on sijoitettu hyvin. Koko Paasikivenkadun sivu vaikuttaa aktiiviselta, mikä vahvistaa ehdotuksen kaupunkitilallista vaikutelmaa. Toiminnallisuuden kannalta ongelmalliseksi muodostuu kolmannen kerroksen käytäväparvi aineistotilana sekä yksilötyöskentelytilat tornimaisissa rakennelmissa, olisi ollut käytännöllisempää saada nämä tilat alempiin kerroksiin.

Julkisivujen käsittely ja detaljointi on tyylikästä ja ammattitaitoista, messinkiritilä liittyy perustellusti punatiiliseen katumiljööseen. Kirjastokäytön vaatimien olosuhteiden hallitseminen lasikatteen alla on detaljitasolla hyvin esitetty, käytännössä taivas on kattona vain kuutamoinä.

69 " Lukutoukka "

Kaupunkikuvalliselta perusratkaisultaan selkein esimerkki vapaasti Keskuspuistoon sijoittuvasta ratkaisusta. Asemakaavallista lähtökohtaa voidaan pitää onnistuneena. Pienet sisäänvedot toimivat hyvin, pääsisäänkäynti hahmottuu selkeästi ja huoltopiha muodostuu vaivattomasti. Vesiaiheen käsittely ja hyödyntäminen on turhan vaatimatonta.

Perusasiat ovat pohjaratkaisussa kohdallaan. Aihealueet terassoituvat onnistuneesti keskeisen porras/hissi-paketin ympärillä, tilallinen muodonanto on hallittua. Oppilaitostilat ovat hankalasti kolmannessa kerroksessa, luokkatilojen käyttö on pääportaan varassa. Henkilökunnan tilat ovat selkeästi sijoitettuna joka kerroksessa, kuitenkin tilojen sijoittuminen viiteen kerrokseen on huono asia. Pohjamuodon kasvattaminen ei vesittäisi ehdotusta ja tilat olisi todennäköisesti ratkaistavissa samoin periaattein kolmeenkin kerrokseen.

Julkisivu ja sen materiaalivalinta on onnistunut.

73 " Raami "

Ehdotus on ehdoton. Kaupunkikuvallisesti se herättää hämmennystä. Rakennus näyttää luotaantyöntävältä, mutta samalla se yksityiskohdissaan kutsuu sisään. Vesiallas on tyylikkäästi tuotu rakennuksen seinään kiinni ja raitti on vedetty seinän vieritse. Kahvilan terassi ulottuu hienosti altaan päälle, mutta kahvilan sijainti kaukana

Paasikivenaukiosta on virheellinen. Kahvilasta ei muodostu ohikulkijoiden kohtauspaikkaa.

Pääsisäänkäynti on turhan häpeilevä ja huomaamaton. Detaljitasolla asia on pyritty ratkaisemaan, ei kuitenkaan vakuuttavasti. Nauhamaisten, laajojen lasipintojen kautta kirjasto ei avaudu ympäristöönsä riittävästi, sisä- ja ulkotilojen yhteys jää niukaksi.

Pohjaratkaisu on toimiva, tilojen luonne kuivan akateeminen. Tietoaineistoalue on komea katon kautta valaistu keskushalli, sitä kiertävän toisen kerroksen tilat jäsentyvät hyvin. Avovarasto on turhan huomaamaton ja hankalasti saavutettavissa. Henkilökunnan tilat sijoittuvat asiallisesti.

Julkisivut ovat ehdotukselle luonteenomaiset, ympäristöönsä niitä sitoo ainoastaan pintamateriaalin terrakotta väri.

87 " Aura "

Oikealla tavalla vaatimaton ehdotus tuo luontevan lisän Keravan kaupunkikuvaan. Kirjasto sijoittuu määrätietoisesti selkeästi Ilmattarentien ja Paasikivenaukion kulmaan. Keskustasta tullessa kulku kirjastoon on elegantisti johdettu puiston suuntaan pääsisäänkäynnille. Sisäänkäyntikatos on aavistuksen mittakaavan osa kokonaisuutta. Ehdotuksessa on esitetty realistinen mahdollisuus jatkaa raittia rakennuksen läpi puistoon. Mittakaavaltaan ja julkisivuiltaan vaatimaton rakennus sopeutuu luontevasti ympäristöönsä sekä omaksuu helposti keravalaisen roolin.

Kilpailussa pääosa ehdotuksista perustuu suureen lasijulkisivun käyttöön. On ilo todeta, että modernin, aikaan sidotun ja samalla ajattoman arkkitehtuurin keinoin, esimerkiksi ikkuna-aukkojen sommittelun avulla, on mahdollista yhä tehdä korkeatasoista arkkitehtuuria.

Toiminnallisilta ominaisuuksiltaan ehdotus edustaa kilpailun ehdotonta kärkeä. Suurta ammattitaitoa osoittaen tekijä on hyvin vähillä keinoilla muodostanut kirjaston sisätiloista toiminnallisesti hämmästyttävän yksinkertaisen ja itsestään selvän kokonaisuuden. Tilat ja tilaryhmät on oikein sijoitettu toisiinsa nähden, palvelukeskus sijaitsee keskeisesti sekä saavutettavuuden että valvottavuuden kannalta. Tilat on ryhmitelty selkeästi kahteen kerrokseen. Erilliskäyttötilojen saavutettavuus edellyttäisi todennäköisesti hissien määrän tai paikan tarkistamista.

Sisääkkitehtuuri on pelkistetyn kaunista. Syvärunkoisen rakennuksen luonnonvalon saanti on varmistettu kattovalolaterniinein. Esitetystä laajuudesta toteutettuna ne edellyttävät erityistä huolellisuutta suunnittelussa ja toteutuksessa.

Ehdotus on realistinen, mutta hieman mitänsanomaton. Tekijän lähtökohtana on ollut aikaansaada Keravan mittakaavan mukainen rakennus, joka toisi positiivista uutta kaupunkikuvaan. Tavoite on onnistunut, mutta hieman liiankin vaatimattomalla tavalla.

4.2 Keskiluokka K 48 ehdotusta

1 " Kertomus "

Ehdotus tukeutuu rakennuspaikkaa rajaavaan aukioon ja katuun kolmen kerroksen korkuisen arkadi-/katosaiheen välityksellä.

Portaittain terassoituvat kerrostasot ja niitä kannattavat tiheät pilaririvit antavat rakennuksen arkkitehtuurille kömpelön ilmeen. Tilojen ja toimintojen sijoittuminen on oikeansuuntaista.

Ehdotusta vaivaa kaavamainen ja bombastinen kokonaisote.

7 ” Auma ”

Ehdotuksessa on hyvin määrätietoinen kokonaisote. Sekä rakennuksen hahmo, että sisätilojen luonne viestivät selkeästi julkisesta rakennuksesta.

Kaupunkikuvallisesti kirjasto sijoittuu hyvin perustellusti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmaan. Rakennuksen hahmoa ja samalla kaupunkitilaa hallitsee suuri auma, jonka koko on liiankin dominoiva. Keskustaan suuntautuva suuri katettu sisääntuloaukio toisaalta on luontevan oloinen kaupunkikuvallinen ele.

Sisätiloiltaan rakennus on hyvin tarkoituksenmukainen. Tilaryhmät sijaitsevat luontevasti toisiinsa nähden. Erityistä tilallista mieleenpainuvuutta rakennuksessa ei ole.

8 ” Harsoinen teräs ”

Ehdotuksen perusratkaisu, massan jako kahteen, on kaupunkikuvallisesti hyvin luonteva ratkaisu. Se antaa hyvät lähtökohdat miellyttävän mittakaavaisen kirjaston luomiseen. Sisäänkäynti sijoittuu oivallisesti massaosien saumakohtaan. Ehdotuksessa on kaunista kaupunkikuvallista hienoviritteisyyttä.

Kirjaston sisätilojen tunnelmaa hallitsee omintakeinen pilarimetsä. Se luo mieleenpainuvan tunnelman sisätiloihin. Sisätilojen ongelmana on se, että tasot eivät noudata massajakoa. Sisätilojen perusjako ei tue kokonaisratkaisua. Tilaryhmät ovat pääosin oikein sijoitettu.

Ehdotuksessa on hyvät lähtökohdat, mutta liiallinen pienipiirteisyys yksityiskohdissa vie voimaa kokonaisuudelta.

9 ” Lompolo ”

Kilpailun valtavirroista poikkeava ehdotus, jonka pienimittakaavainen massoittelu tuo rakennukselle ystävällisen perusilmeen. Kaupunkikuvallisesti hyvin perustellut lähtökohdat ovat kuitenkin johtaneet liiankin pehmeään otteeseen, kirjasto ei vaikuta kaupunginkirjastolta.

Rakennuksen persoonallisin osa on ulkohahmo ja julkisivut. Sisätiloja hallitsee toiminnallisuus. Tilaryhmät on sijoitettu selkeästi ja näkymät ulos ovat kauniit. Tilallisesti kirjasto ei ole mieleenpainuva.

Ehdotuksen herkkä kokonaisote ei pääse oikeuksiinsa tässä paikassa. Kilpailu on osoittanut, että urbaanimpi perusote luo paremmat edellytykset hyvään lopputulokseen.

11 " Salvos "

Ulkoarkkitehtuuriltaan lupauksia herättävä rakennus. Formalistinen muoto toimii jossain määrin kaupunkikuvallisesti, mutta herättää yksityiskohdissaan samalla kysymyksiä, joiden vastaukset ovat kielteisiä.

Aula ja sisäänkäyntitilat katkaisevat yhteispalvelualueen yhteyden palvelukeskukseen ja kirjastotiloihin, toisaalta erilliskäyttö on helposti järjestettävissä.

Sisätilojen suunnittelua kahlitsee rakennusmassoittelusta johtuva vyöhykkeellisyys ja väkinäisyys.

12 " L "

Kappalemainen massa ,jonka kattolape laskeutuu puistoon päin sijoittuu täsmällisesti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmaan. Toisaalta kilpailu on osoittanut, että ehdotukset, joissa lapekattopääty avautuu keskustan suuntaan, eivät kaupunkikuvallisesti aivan luontevasti sitoudu ympäristöönsä.

Arkkitehtonisesti rakennuksen hahmo aikaansidottu, mutta sisältää sopivasti persoonallisia piirteitä.

Sisätiloissa toistuu ulkohahmon määrätietoinen ote. Tilat on pääosin sijoitettu toiminnallisesti oikein. Puistonpuoleinen vino seinä on kauniisti irrotettu omaksi aiheekseen.

Ehdotusta leimaa taitava yleisote, joka on ehkä hieman liian pidättyväinen tähän tehtävänasetteluun.

14 " Agora "

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ratkaisu perustuu laatikkomaiseen, kolmikerroksiseen rakennusmassaan, joka selkeästi rajaa Paasikivenkatua ja –aukiota. Sisäänkäynti on sijoitettu hyvin ja kahvio terasseineen toisessa kerroksessa on mahdollinen ratkaisu.

Vesiaiheen käsittely ei ole onnistunut

Rakennuksen tilallinen ja toiminnallinen ydin on kolme kerrosta korkea kirjahalli, jota kiertäviä parvikerroksia aineistohyllyt rajaavat, ajatus on hyvä. Kuitenkin 1/2 kerroksen korkuisina parvikerroksien kerroskorkeus jää matalaksi ja käytävätila hiukan ahtaan tuntuiseksi, idea vaatisi jatkokehittelyä.

Sisätilan ja ulkotilan suhde on hyvä, kirjasto on kiinnostava julkinen rakennus. Tilat on järjestetty ammattitaitoisesti, toiminnallisuudessa on selkeä johtoajatus, kuitenkin pohjaratkaisu sisältää muutamia ongelmakohtia, esimerkiksi koulutus- ja monitoimitilan sekä opintosalin erilliskäyttö on vaikeasti järjestettävissä.

Rakennus on luonteeltaan akateeminen, ”yliopistokirjasto”.

15 " Opus Verde "

Ehdotuksen perusratkaisu on hyvin omintakeinen sekä kaupunkikuvallisesti, että toiminnallisesti. Kahteen eriluonteiseen osaan jakautuva kirjasto edustaa kilpailussa omaa perustyyppiään.

Kaupunkikuvallisesti ehdotus on hyvin määrätietoinen suhteessaan ympäristöönsä. Korkea massanosa rajaa tehokkaasti kaupunkitilaa, ehkäpä liiankin dramaattisesti tässä ympäristössä. Sisäänkäynti Paasikivenaukiolta on hyvässä paikassa.

Kirjasto on toiminnallisesti hyvin määrätietoisesti suunniteltu. Yleisötilat matalassa osassa ovat toimivat, ongelmaksi nousee korkean osan kerroksiin jaottelu, jota ei voi pitää onnistuneena ratkaisuna.

Arkkitehtonisesti ehdotus on taitava, perusratkaisun ongelmat kuitenkin rasittavat kokonaisuutta.

16 ” Tikkuaski ”

Ehdotuksessa on kaupunkikuvallisesti oikeansuuntainen ote, mutta toteutus on jäänyt kankeahkoksi. Rakennus on määrätietoisesti katulinjassa, mutta sisäänkäynti järjestelyt ovat liian suureellisia.

Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri perustuu rakomaisten ikkunoiden viivastoon. Aihe on mielenkiintoinen, mutta julkisivuista muodostuu monotonisia.

Toiminnallisesti ehdotus on yksinkertainen ja selkeä. Tilat on sijoitettu hyvin kerroksiin. Sisätila kaipaisi lisää luonnetta, arkkitehtonista särmää.

17 ” Luku sinänsä ”

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ratkaisu perustuu yksinkertaisen, kolmikerroksisen rakennusmassan sijoittumiseen kiinteästi kaupungin koordinaatistoihin. Tavoite on hyvä, mutta rakennus muodostuu liian suureelliseksi, juhlavaksi.

Korkeus, pilarit ja marmori luovat rakennukselle turhaa arvokkuutta. Sisätiloiltaan kirjasto on miellyttävän avoin. Ensimmäisen kerroksen pienet tasoerot hankaloittavat tilojen käyttöä.

Rakennus ei tunnu oikeanluonteiselta kirjastolta Keravalle.

20 ” Intaglio ”

Kaupunkikuvallisesti ehdotus on kadun ja aukion suuntaan selkeän määrätietoinen. Puistoon avautuva kolmiomainen massa on liian hallitseva ja luo oudon koordinaatiston ympäristöön. Sisäänkäynti on oikein sijoitettu ja kaupunkikuvallisesti selkeästi merkitty.

Kirjaston sisätilat perustuvat toimivaan jakoon isojen ja pienten tilojen välillä. Yksityiskohdiltaan tilojen liittyminen toisiinsa on epävarmaa. Toiminnallisesti jakaantuminen neljään kerrokseen on huono ratkaisu.

21 ” Trokee ”

Tekijällä on selkeä käsitys kirjaston asemasta ja sen edellyttämistä suunnitteluratkaisuista. Ehdottomat näkemykset ovat johtaneet ehdottomaan kirjastoratkaisuun. Kokonaisuutta vaivaa tietty teoreettisuus.

Kaupunkikuvallisesti rakennus sijoittuu määrätietoisesti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmaan. Pääsisäänkäynti on hyvin sijoitettu. Harkkomainen perusmassa on suurpiirteinen, eikä ehkä aivan niin kutsuva kuin kaupunginkirjaston tulisi olla.

Sisätiloiltaan rakennus on toiminnallisesti hyvin selkeä. Sisätilojen perusratkaisu, ensimmäisen kerroksen sijoittaminen täyden toisen kerroksen alle vain valokuilujen varaan on valonsaannin ja tilojen tunnelman kannalta epäilyttävä ratkaisu.

27 " Mustaa valkoisella "

Muotitietoinen moderni rakennus rajaa jämähästi katutilaa ja ottaa haltuunsa allasaiheineen ison osan Paasikivenaukiosta. Sisäänveto aukion ja kadun kulmassa korostaa ja rajaa pääsisäänkäynnin hyvin.

Halkaistu pohjaratkaisu toimii kellarikerrokseen saakka, avovarastotilat liittyvät luontevasti muihin yleisötiloihin ja erilliskäyttötilat on sijoitettu hyvin. Henkilökunnan sosiaalityötilojen sijoittaminen kellarikerrokseen ei ole ohjelman mukainen ratkaisu, vaikkakin esitetty ratkaisu on huolellisesti tutkittu. Rationaalinen pohjaratkaisu on pääpiirteissään hyvä, hyllysijoittelu on paikoitellen ahdas. Huoltoyhteys kellarikerrokseen luiskaa pitkin ei toimi, huoltohissi olisi parempi ratkaisu. Yksi poistumistieporras ei riitä.

Rakennuksen ulkohahmo ja julkisivut ovat oikeansuuntaiset, Paasikivenkadun julkisivu on epäonnistunut.

28 " Valoa ikkunassa "

Kaupunkikuvalliselta perusratkaisultaan erilainen ehdotus, sisäänkäynti avautuu Veturiaukiolle ja rakennus on halkaistu itä-länsi-suunnassa. Rakennukseen sisääntyöntyvä sisäänkäyntipiha kerää ilta- ja yöaikaan ongelmia osakseen.

Erilliskäyttötilat ovat liiankin erillään kirjastotiloista, niiden valvottavuus ei toimi, oppilaitostilat ovat hajallaan. Pohjaratkaisun ja tilasommittelun repaleisuus jatkaa rakennuksen ulkohahmon muodonannossa ja julkisivusuunnittelussa.

Esitysaineisto on oikeansuuntaista, jossain määrin haparoivaa, palaset eivät ole loksahaneet kohdalleen.

29 " Lukupiiri "

Ehdotuksen kaupunkikuvalliset lähtökohdat ovat oikeansuuntaiset. Ehdotuksessa on nupullaan mielenkiintoinen arkkitehtuuri, mutta materiaalin epätasaisuus luo epävarman vaikutelman.

Sisätiloissa tavoite mielenkiintoiseen ja dramaattiseen arkkitehtuuriin on johtanut liian monimutkaisiin ratkaisuihin. Tilojen keskinäinen yhteys alistuu tilallisuudelle.

33 " Pikseli "

Rakennuksen sijoittaminen vapaaseen koordinaatistoon Keskuspuistoon työntyen sekä maatasokerroksen läpinäkyvyys ovat kaupunkikuvallisesti toimivia ratkaisuja. Tilaratkaisut ovat kuitenkin kasvattaneet rakennuksen ulkomittoja niin, että se ei enää rakennuspaikalleen luontevasti sovi.

Tilallisesti rakennus on halkaistu kahteen osaan ja toiminnallisesti tilat on sijoitettu oikeasuuntaisesti.

Ehdotuksen arkkitehtuurikieli on ylimitoitettusti kansainvälinen.

34 " Äänettömät keskustelut "

Rakennus liittyy massoitteeltaan ja materiaalivalinnaltaan kiinteäksi osaksi punatiilien Kauppahallin ja kauppakeskus Juho-Kustin rakennusryhmää. Kaupunkikuvallisesti ratkaisu on toimiva.

Määrätietoinen tiilirakentaminen jatkuu sisätiloissa. Se on kuitenkin johtanut tilallisesti väkinäiseen, labyrinttimäiseen rakennukseen. Henkilökunnan kannalta toiminnallisuudessa on runsaasti puutteita, niiden lisäksi työtilojen sijoittaminen kellarikerrokseen on huono ratkaisu.

Julkisivujen muotokieli on suorakulmaisuudesta huolimatta persoonallista, ei kuitenkaan vakuuttavaa.

35 " å-ä-ö "

Ammattitaitoinen ehdotus, joka kaupunkikuvallisesti sijoittuu selkeästi Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmaan. Kadunpuoleinen massa on umpinaisempi, puistonpuoli avautuu kauniisti maisemaan. Julkisivuja ja rakennuksen hahmoa vaivaa liiallinen varovaisuus. Lähtökohdat ovat hyvät, mutta toteutus on hieman hajanainen ja mitänsanomaton.

Sisäänkäynti on hyvin sijoitettu Paasikivenaukion suuntaan. Sisätiloiltaan rakennus on tarkoituksenmukainen.

Ehdotusta vaivaa varovaisuuden mukanaan tuoma persoonattomuus. Perusratkaisusta ei ole saatu kaikkea irti. Suoraviivaisempi sisääntulo kirjastoon on sekä arkkitehtonisesti että toiminnallisesti parempi. Sisätiloiltaan ehdotus on toimiva, tilallisesti se ei ole mieleenpainuva.

38 " Käännös "

Ehdotuksessa on kaupunkikuvallista oivallusta. Massan käännöllä ja läpimenevällä sisäänkäynnillä on luotu paikkaan soveltuva perusratkaisu. Paasikiven aukion puoleinen massa, joka ei sisällä kuin vähän varsinaisia kirjastontiloja, dominoi liiaksi kokonaisuutta. Etumassan levymäinen takaseinä sulkee taakseen kirjaston.

Ehdotus edustaa yhtä kilpailussa toistuvaa perusratkaisua, jossa kirjastoon mennään vasta erillisen läpikulkuhallin kautta. Kilpailu on osoittanut, että suoraviivaisempi sisääntulo kirjastoon on sekä arkkitehtonisesti että toiminnallisesti parempi. Sisätiloiltaan ehdotus on toimiva, tilallisesti se ei ole mieleenpainuva.

40 " Keravan kulmilla "

Paasikivenkadun puoleinen pilari-palkisto-ritilä –rakennelma pyrkii liittämään rakennuksen tilallisesti ja kaupunkikuvallisesti katumiljööseen, siinä se osittain onnistuuakin, vaikkakin esitys vaikuttaa irralliselta.

Tietoaineistoalueen sijoittaminen kellarikerrokseen, erilleen oppilaitostiloista, on virhe. Henkilökunnan työtilojen yhteys aineistotiloihin on huono. Tilallinen ratkaisu on johtanut toiminnallisiin ongelmiin, sisä- ja ulkotilojen välinen yhteys toisen ja kolmannen kerroksen tiloista on ikävänoloinen.

Pohjaratkaisussa on kohtia jotka on ratkaistu ja esitetty hyvin, toisaalta jotkin asiat ovat jääneet vaille huomiota, liikuntaesteisten pääsy rakennukseen jää arvoitukseksi. Rakennuksen ulkohahmo on jokseenkin sekava kollaasi vailla selkeää perusajatusta

41 " Varrella virran "

Asemakaavallisesti ehdotus tukeutuu viereisiin punatiilisiin liikerakennuksiin, kuitenkin rakennuksen liittyminen kaupunkirakenteeseen on jäänyt vaille määrätietoista otetta. Kokonaisidean puutteessa pienipiirteinen ja sirpaleinen rakennus on jäänyt ympäristölleen vieraaksi.

Sisätilojen luonne on liikekeskusmainen ja tilaryhmittely haparoivaa. Ehdotuksen arkkitehtuuri on runsaudesta huolimatta ikävää.

42 " Opus (2) "

Moderni kevyenoloinen rakennus, kaksikerroksista kirjastoa kiertää katu- ja aukiotilaa rajaava kolmikerroksinen osa, kaupunkikuvallisesti ratkaisu on kuiva. Pääsisäänkäynti on sijoitettu hyvin.

Tilallinen ja toiminnallinen ratkaisu toimii, lähinnä kirjaston käyttäjän näkökulmasta. Henkilökunnan työtilojen yhteys palvelukeskukseen on huono, eivätkä kattonäkymät puiston suuntaan ole kovinkaan viehättävät.

Perusratkaisu olisi kaivannut voimakkaampaa otetta, pienet tilalliset irtiotot olisi kannattanut yhdistää selkeään loppukiriin. Lasijulkisivun detaljointi on lupaavaa.

43 " Metsä "

Peruslähtökohta on laatikkomainen rakennus, jota on tilasuunnittelun ehdoilla kolottu. Sisäänkäynti on juhlava, mutta ulokkeellinen osa on rakenteellisesti arveluttava.

Ensimmäisen kerroksen kerroskorkeus, 6 metriä, on turhaa liioittelua. Aineistotyötilojen sijoittaminen ns. välikerrokseen on keinotekoinen ajatus. Toiminnallisesti tehtävä on ratkaistu kohtuullisesti, omintakeisin keinoin.

Suunnitelmassa on kunnianhimoinen johtoajatus tilasommittelusta, julkisivun käsittelyyn ja kaupunkikuvalliseen hahmoon asti, lopputulos on kuitenkin kohtuuton.

44 " Tangram "

Kaupunkikuvallisesti lupauksia herättävä esitys. Kolmiomainen sisäänveto aukion ja kadun risteyksessä muodostaa komean sisäänkäynnin.

Sisätilojen järjestelyt ovat jokseenkin epäonnistuneet, monimutkaiset porraskäytävät, puolen kerroksen tasoero ja erilliskäyttötilojen lähes totaalinen eristäminen, ei esitetyllä tavalla vakuuta.

Esityksen ansiot painottuvat visuaaliseen esittämiseen, rakennussuunnittelu jää vaille ammattitaitoista otetta.

45 " Lainaa vain "

Ammattitaitoinen ehdotus, jossa kokonaisidea pyrkii ratkaisemaan niin kaupunkikuvalliset kuin toiminnallisetkin vaatimukset.

Tilallinen ja toiminnallinen perusratkaisu, jossa korkeaa keskeistilaa kiertävät kerroksiin sijoitetut tilat, on oikeansuuntainen. Parvikerrosten kapeus ja sulkeutuneet sisäjulkisivut ovat johtaneet siihen, että toiminnallisuus ei ole parasta tasoa.

Ehdotus on näyttelypaviljonkimainen, väliaikaisenoloinen rakennus, sellaisena korkeatasoinen.

Julkisivumateriaalin valinta ja detaljointi on arveluttava.

47 "@ "

Erilainen lähestymistapa kaksijakoiseen perusratkaisuun on johtanut kaupunkikuvallisesti villiin ehdotukseen.

Vesiaihetta on laajennettu Paasikivenaukiolle ja keskellä allasta seisoo omintakeinen kappale.

Mielleyhtymät oppilaitosrakennukseen ovat ilmeiset, kaupunkikuvallisesti lopputulos ei kuitenkaan ole onnistunut.

Turboahitmenmuotoisessa kappaleessa sijaitsevat tilat jäävät toiminnallisesti onnetoman erilleen muista kirjastotiloista. Taka-alalle jäävässä kirjasto-osassa olisi ollut aineksia parempaan lopputulokseen sekä tilallisesti ja toiminnallisesti, että ulkoarkkitehtuurinkin osalla.

Tekijä on keskittynyt ehdotuksessa liiaksi visuaaliseen esittämiseen.

48 " Uitto "

Perusratkaisusta johtuen ehdotus on kaupunkirakenteessa irrallinen, ajelehtiva rakennelma. Tukki- ja kivistä formalistisena lähtökohtana ei ole onnistunut valinta kirjaston tehtävän toiminnallisten tavoitteidenkaan kannalta. Arkkitehtuuri ja julkisivujen jäsenöinti on määrätietoista.

53 " Tiili "

Modernin arkkitehtuurin sankarillinen historia kertoo itseään, pilarien varaan nostettu monoliittinen kappale, luiskatut vertikaaliyhteydet ja maan alle sijoitettu pääkerros - esikuvat löytyvät puolen vuosisadan takaa.

Mittakaavaltaan, julkisivumassoittelun suhteiltaan ja kaupunkikuvalliselta kannalta ehdotus ei ole erityisen onnistunut. Harjoitustyönomainen tutkielma tilaohjelman toiminnallisten vaatimusten sovittamisesta valittuun historialliseen reliikkiin on kohtuullisen onnistunut.

54 " Kiila "

Kaupunkikuvalliselta linjaukseltaan määrätietoinen ehdotus. Pääsisäänkäynti sijoittuu Kauppahalliin päin ja muodostaa selkeän sisäänkäyntiaukion. Avokokoelmat avautuvat lasisena puistoon ja vesialtaalle päin. Kapeahko puikkomainen rakennusmassa näyttää sinkoavan asuinrakennukset Keskuspuistoa kiertävälle radalle. Puikkomaisuudesta johtuen rakennuksen suhde Paasikivenaukioon jää irralliseksi.

Ehdotuksessa aulatilat katkaisevat rakennuksen, jolloin erilliskäyttötilat jäävät pääosin aulatilojen toiselle puolelle, mikä ei ole toiminnallisesti paras ratkaisu.

Julkisivut muistuttavat lähinnä toimistorakennusta, betoninen osa sellaista ankeammasta päästä.

55 " Aarresaari "

Pohjamuodoltaan neliömäinen rakennus sijoittuu kaupunkikuvallisesti mielenkiintoisesti. Se on kiinni ympäröivässä kaupunkirakenteessa, mutta samalla se asettuu vapaasti keskuspuistoon. Kirjastorakennus on ottanut Keskuspuiston vesialtaan haltuunsa kirjaimellisesti. Kaupunkikuvallinen ratkaisu olisi ollut erinomainen, mikäli toimintojen tilallinen sijoittelu olisi ollut tehokkaampaa ja rakennus kolmikerroksinen. Valitettavaa, että tekijä on tietoisesti halunnut korottaa kirjastoa peläten asuinkerrostalojen alistavan sitä.

Sisätilat ovat paikoitellen kolme, jopa neljä kerrosta korkeat. Tämän kokoisen rakennuksen kohdalla se ei ole kohtuullista. Henkilökunnan tilat ovat neljännessä kerroksessa jokseenkin erillään toiminnan ytimeistä. Erilliskäyttötilat olisivat olleet helpommin saavutettavissa alemmissä kerroksissa.

Rakenteellinen systemaattisuus sekä mitoituksen täsmällisyys ovat ehdotuksen ansioita, samoin aihealueet jäsentyvät selkeästi.

Julkisivut olisivat olleet sympaattisemmat kerrosta matalammassa versiossa.

56 " Päätal (1) "

Kirjastorakennus tukeutuu tiukasti Paasikivenkatuun, pääsisäänkäynti tapahtuu keskeltä rakennusta, Veturiaukion kohdalta. Suhde keskustan suuntaan, Paasikivenaukioon, on hieman välinpitämätön, esimerkiksi kiinteistövarasto ja jätekatos aukeaa sille.

Järjestelmällinen pohjaratkaisu on yksityiskohtia myöten tutkitun tuntuinen. Palvelukeskus on komea, henkilökunnan työtilojen yhteys palvelukeskukseen toimii kuitenkin lähinnä hissien varassa.

Puistoon kaivautuvat ja työntyvät tilat ja aiheet ovat jotenkin väkinäisiä, niiden yksinkertaistaminen olisi vahvistanut ehdotusta.

Julkisivuista ei hahmotu ehdotuksen tilallinen idea, räystäälle isketty iv-konehuone latistaa lopputuloksen.

58 " Välitila "

Kaupunkikuvallisilta lähtökohdilta ehdotus liittyy Keskuspuiston kerrostaloryhmään. Lopputulos ei kuitenkaan ole onnistunut. Muodonanto ja materiaalit ovat vieraita ympäristörakenteessa. Rakennus on väliaikaisenoloinen, muistuttaa lähinnä näyttelyrakennusta.

Esikuvanomaisena näyttelyrakennuksen teema hallitsee tilallista jäsennöintiä. Nelikerroksinen, kapea, pohjaratkaisu ei ole erityisen ansiokas. Lähtökohdat ovat olleet oikeansuuntaisia, lopputulos on alistunut kuitenkin niiden ehdottomuudelle.

59 " Nide "

Rakennuksen massa rajaa määrätietoisesti kaupunkitilaa. Kolmikerroksinen kirjasto on Paasikivenkadun ja Ilmattarentien kulmassa turhankin suurpiirteinen rakennus. Valitut julkisivumateriaalit luovat paviljonkimaisen, väliaikaisen tunnelman.

Sisätilat on esitetty luonnosmaisena kevyesti. Sisätiloille luonnetta antava poikittaishalkaisu jakaa toiminnallisesti kirjaston liian voimakkaasti kahteen osaan. Tilaryhmien sijoittelu on epävarmaa, yhteispalvelu sijaitsee kahdessa tasossa ja monitoimitila rakennuksen perällä.

Kirjaston arkkitehtuuri sisältää mielenkiintoisia tähän aikaan sidottuja aiheita, joilla ei kuitenkaan ole riittävästi juurevuutta Keravalle.

62 " Kivet "

Rakennus asettuu tiukasti Paasikivenkadun ja –aukion risteykseen. Julkisivumateriaalit liittävät sen perustellusti ympäröivään rakennuskantaan. Sisäänkäynti on turhan niukkaeleinen, samoin liittyminen puistoon.

Tilallinen muodonanto on akateemisen kuivaa, toiminnallisesti tilat on ratkaistu oikeansuuntaisesti, mutta ehdotuksesta puuttuu luonne, intohimo.

Pääosin julkisivut ovat taitavasti jäsennellyt, Paasikivenkadun julkisivun ilme on ikävän konttorimainen.

66 " Jälkeen vedenpaisumuksen "

Kaupunkikuvallisesti ehdotus sisältää monia oikeansuuntaisia aiheita. Paasikivenkadun suuntainen kaksikerroksinen rakennusmassa liittyy luontevasti Kauppahallin mittakaavaan, kolmikerroksinen poikittainen rakennusmassa rajaa taka-

alalla aukiotilaa yhdessä vesialtaan kanssa. Ehdotuksen ansiot ovatkin lähinnä asemakaavallisessa tarkastelussa.

Pohjaratkaisut ovat laitosmaiset. Toiminta pohjautuu omituisesti kerrosaulan varaan, palvelukeskus muistuttaa narikkaa. Henkilökunnan työtilat on ryhmitelty ankean käytävätilan ympärille.

Julkisivut sisältävät kohtuullisia aineksia, ehdotuksen kokonaisote on kuitenkin epävarma.

67 ” Ziggurat ”

Ehdotuksen selostus maalaillee ansiokkaita arkkitehtonisia tavoitteita. Kirjastorakennuksen arkkitehtuuri toteuttaa pääosin hyvin näitä lähtökohtia. Kaupunkitilallisesti rakennus on kuitenkin turhan juhlallinen Keravalle, arkkitehtoninen itsetarkoituksellisuus etäännyttää.

Tilallisesti kirjasto on mielenkiintoinen. Nykyään kovin trendikkäät liukuvat tilat luovat vaihtelevuutta, jolla ei kuitenkaan ole sidoksia käyttötarkoitukseen.

Suunnitelmassa on monia kauniita osioita, arkkitehtonista sulavuutta, mutta kokonaisuus vaikuttaa enemmän ulkoa opitulta kuin sisäistetyltä arkkitehtuurikäsitteeltä.

70 ”Lumiance ”

Kirjasto sijaitsee kaupunkikuvallisesti määrätietoisesti Ilmattarentien ja Paasikivenkadun kulmassa. Rakennuksen hahmo on selkeä ja tarkoituksenmukainen. Kokonaisuutta vaivaa kuitenkin liiallinen arkisuus. Julkisivujen luonne on epävarma ja hajanainen.

Sisätiloiltaan rakennus on asiallinen. Tilaryhmät on pääosin oikein sijoitettu kerroksiin. Erilliskäyttötilat ovat helposti saavutettavissa. Kirjasto on tilallisesti miellyttävä, mutta tavanomainen.

Kokonaisuutta leimaa tekijän ammattitaito, mutta ei persoonallinen kädenjälki. Ehdotuksesta on vaikea löytää huomautettavaa. Se on kuitenkin arkkitehtonisesti turhan mitäänsanomaton.

71 ” Random access memory ”

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ote on luonteva ja määrätietoinen. Sisäänkäynti on hyvässä paikassa. Rakennusmassan kahden osan kaupunkikuvallinen asema on mittakaavallisesti oikea. Rakennuksen hahmossa on paljon hyvää, mutta kokonaisuutta vaivaa tietty aikaan sidottu tavanomaisuus.

Kirjastossa on selkeä tilallinen ajatus. Keskustori jakaa ja yhdistää tilat. Arkkitehtonisesti sisätilat ovat miellyttävän luontevat, mutta tilojen sijoittelussa on puutteita. Erilliskäyttötilat sijaitsevat hajallaan rakennuksessa ja luontevat yhteydet niihin puuttuvat.

Rakennus edustaa ammattitaitoista suunnittelua, mutta persoonallinen ote puuttuu.

74 " Lumen valo "

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen liittyminen ja suhde ympäristöönsä on kokonaisuutena ansiokas. Paasikivenaukion rajaus on juhlava, liikerakennusten kanssa ehdotus muodostaa mittakaavaltaan onnistunutta katutilaa. Sisäänkäynti ei ole hyvin ratkaistu. Se jää keskustan ja aseman suunnasta saavuttaessa nurkan taakse.

Selkeä rakenteellinen systemaattisuus mahdollistaa tilojen muuntojoustavuuden, joka on ollut tekijän toiminnallisena johtoajatuksena. Tilojen luonne on tasapaksun hallimainen, tilalliset korostukset jäävät vähäisiksi. Tilojen avautuminen Keskuspuistoon on niukkaa. Aineistoalueet on sijoitettu pääosin Paasikivenkadun puolelle. Ratkaisu ei ole vakuuttava. Ehdotus on kuitenkin huolellisesti tutkittu ja sinänsä hyvin ratkaistu, rohkeutta ja innovatiivisuutta olisi kaivattu.

75 " Pyhä kuoriainen "

Kirjasto on kaupunkikuvallisesti mielenkiintoisen pienimittakaavainen. Massallinen jako kahteen osaan on omintakeinen, mutta rakennuksen hahmosta on muodostunut hieman epämääräinen. Sisäänkäynnit eivät ole asemaltaan riittävän näkyviä.

Tilaryhmät ovat perustellusti sijoitetut, mutta käynti kirjastotiloihin on epämääräinen. Halkaisu talon poikki katkaisee liaksi, varsinaisiin kirjastotiloihin pääsee vasta tämän tilan jälkeen. Palvelukeskus on ahtaasti sijoitettu. Tilallisesti rakennus on hajanainen ja epävarma.

Rakennuksessa on paljon miellyttäviä piirteitä, mutta kokonaisote on laimea.

77 " Pessi ja Illusia "

Kaksijakoisena rakennus ottaa hyvin huomioon kaupunkitilallisesti eriluonteisia elementtejä sisältävän ympäristön. Mittakaavallisesti kirjasto on hieman liian suuripiirteinen. Kattomuodon takia rakennus tuntuu olevan epämääräisesti päätulosuuntaan, keskustaan päin.

Sisätiloiltaan ehdotus toistaa määrätietoisesti arkkitehtonista kokonaisteemaa. Tilallisesti rakennus avautuu näyttävästi puistoon. Sisäänkäynti rakennukseen tapahtuu keskustan puoleisesta päädyistä ja väylät sisällä muodostuvat turhan kapeiksi ja pitkiksi.

Tekijä on ansiokkaasti esittänyt materiaali- ja detaljimaailmaa. Ehdotus on hyvin realistinen.

78 " Tulisija "

Kaupunkirakenteen voimaviivat on ehdotuksessa ansiokkaasti tutkittu, tekijä rakentaa ehdotuksensa näiden varaan. Kaupunkirakenteessa ehdotus on kuitenkin irrallinen, outo kappale, rakennus on verhottu mustilla vuolukivilaatoilla.

Rakennuksen lähes umpinaiset julkisivut eivät tee kirjastosta erityisen houkuttelevaa rakennusta. Sisätilojen kohdalla mittakaavan hallinta vaihtelee, liikennetilat ovat

ylimitoitettuja, aineistoalueet täyteen ahdettuja, kolme käsittämättömänkokoista poistumistieporrasta lohkaisee lähes puolet Paasikivenkadun puoleisesta sivusta. Sisäänkäynti ja sen päätteenä lasiseinien rajaama vesiallas ovat ehdotuksen parhaita ansioita. Niiden dramaattisuus saa tukea rakennuksen puritaanisesta kokonaishahmosta.

82 ” Sakarat ”

Ehdotusta leimaa vahva ammattitaito ja persoonallinen arkkitehtuurinäkemys. Kaupunkikuvallisesti kirjasto jakaantuu osiin, jotka reagoivat eri tavalla ympäristöönsä. Paasikivenaukion suuntaan rakennus tulee liian agressiivisesti esille. Puurakenteisuus ja hahmon telttamaisuus eivät kaikkein luontevimmin vastaa käsitystä keravalaisesta julkisesta rakennuksesta.

Sisätiloiltaan rakennus on monimuotoinen ja tilallisesti mielenkiintoinen. Tilaryhmät sijaitsevat toiminnallisesti hyvin. Sakaroihin perustuva perusratkaisu jakaa tilat liian pieniin osiin.

Ehdotus näyttää yhden vaikuttavan tavan tehdä mieleenpainuvaa arkkitehtuuria. Ratkaisu ei kuitenkaan vastaa asetettuun tehtävään.

83 ” Nikkarinkruunu ”

Ehdotuksessa on selkeä kaupunkikuvallinen tavoite. Toteutus on kuitenkin jäänyt jäykäksi. Rakennusmassat ovat hieman kömpelöt ja puistonpuoleinen katos on kaupunkikuvallisesti perusteeton.

Kirjaston sisätilat ovat tilallisesti tylsähköt, toimintojen sijoittuminen on pääosin oikein ymmärretty. Monitoimitilan käynti on vaikea. Sisätilat eivät noudata ulkomassaa, tilallisesti ratkaisu on tältä osin epälooginen.

Rakennuksen julkisivut ovat vapautuneen yksinkertaiset ja suhteikkaat. Ne edustavat suunnitelman parasta osaa.

84 ”Kirjava ”

Tekijä esittää miellyttävän tasapainoisen tavan kirjaston rakentamiseksi. Tasapainoisuus tuo ikävä kyllä mukanaan myös tiettyä tavanomaisuutta, Rakennuksella ei ole riittävästi luonnetta julkiseksi rakennukseksi.

Selostus esittää kaupunkikuvalliseksi tavoitteeksi rakentaa talo puistoon. Pelkkä koordinaatiston käänö ei kuitenkaan tunnu riittävän rakennuksen irrottamiseksi muusta rakennuskannasta.

Tasapainoinen selkeys jatkuu rakennuksen sisätiloissa. Tilallista tunnelmaa on taitavasti kehitelty, mutta toimintojen jako kolmeen kerrokseen ei edusta kilpailun parasta tasoa.

85 ” Hylly ”

Kaupunkikuvallisesti ehdotus on hyvin määrätietoinen. Tämä määrätietoisuus jossakin määrin kääntyy ehdotusta vastaan. Kirjaston suurpiirteisyys ja tiukka asemointi tekevät kovan vaikutelman.

Poikittaishalkaisu on kaupunkikuvallisesti perusteltu, mutta sisätiloja jakavana se ei tuo positiivista uutta kokonaisuuteen. Tilat jakaantuvat liian moneen kerrokseen. Kilpailu on osoittanut, että toiminnot on sijoitettavissa kahteenkin kerrokseen.

Julkisivun hylly-aihe on luonteva kirjastolle. Toteutus on kuitenkin turhan yksitoikkoinen ja osoitteleva.

86 ” Kirjakylä ”

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti selkeä ja perusteltu. Rakennuksen eri osat avautuvat kauniisti ympäristöön. Rakennushahmoa vaivaa tietty persoonattomuus. Julkisivuaiheet ja massoittelu on ammattitaitoista, muttei mieleenpainuvaa.

Sisätiloiltaan kirjasto on tarkoituksenmukainen. Tilat sijaitsevat pääosin toimivasti, tietoaineiston jako kerroksiin ei toimi. Tilallinen ote rakennuksessa on osin selkiintymätön ja hieman vaisu.

Arkkitehtonista kokonaisuutta leimaa tekemisen taito, mutta valituista lähtökohdista voisi kehittää vielä juurevampaa arkkitehtuuria.

88 ” Metsän seinä on vain vihreä ovi ”

Ehdotuksen perspektiivikuvat kertovat kauniisti tekijän tavoitteista, kädenjälki on rohkean mieleenpainuvaa.

Kaupunkikuvallisesti rakennus tukeutuu määrätietoisesti keskustan suuntaan, vaikka kirjaston hahmo on turhan moninainen. Aiheita on liikaa. Vesiaihe on tyylikkäästi toteutettu ja rikastuttaa hyvin kaupunkikuvaa.

Sisätiloiltaan rakennus on tilallisesti hieman sekava. Toimintojen sijoittelu kerroksiin edellyttäisi lisäharkintaa.

Ehdotuksessa on kehityskelpoinen perusote, jota valintoja tekemällä ja aiheita karsimalla saisi helposti terästettyä.

4.3 Alaluokka A 23 ehdotusta

5 " Tietotaivas "

Rakennus on ympäristöstään irrallinen suuresine.

Pohjaratkaisu sisältää toiminnallisia virheitä, tilojen perussijoittelu eri kerroksiin ei ole onnistunut, ehdotuksessa ei ole tilallista ideaa eivätkä yhteydet kerrosten välillä ole kunnossa.

6 " 00129 "

Rakennuksen anglosaksinen arkkitehtuuri on mittakaavaltaan ja yksityiskohdiltaan paikalleen vieras eikä yhteistä kieltä ympäröivästä kaupunkirakenteesta löydy. Pohjaratkaisu on sekava ja sisältää toiminnallisia virheitä. Ulkotilojen ja sisätilojen suhde on jäänyt vaille huomiota.

10 " Kirjatoukka "

Laatikkomainen rakennus täyttää koko rakennuspaikan, mutta ei tehtävän kaupunkikuvallisia vaatimuksia.

Tilojen sijoittelu on lähtökohdiltaan oikeansuuntaista, kuitenkin sisätilojen jäsentely on jäykähköä. Julkisivut ovat persoonattomat.

18 " Alta lipan "

Ehdotuksen suurin heikkous on tehtävään ja rakennuspaikkaan vieras formalistinen ote.

Sisätilojen jäsennöinti on periaatteessa toimivaa, mutta muodonannoltaan kömpelöä.

Henkilökunnan työtilojen sijoittaminen kellarikerrokseen, vaikkakin kaivetulle valopihalle avautuen, on virhe.

22 " Alli "

Asemakaavallisesti ja toiminnallisesti ratkaisu on periaatteessa toimiva, mutta rakennuksen tarkoituksenhakuinen massoittelu on kömpelöä ja väkinäiset julkisivut kaavamaisia.

Tekijän tavoittelema veistoksellisuus jää toteutumatta, valitettavasti.

24 " Tiedon viinitarhat "

Rakennus on eittämättä julkisen rakennuksen luonteinen, joskin valitut aiheet löytävät esikuvansa suoraan historiasta 40-50 vuoden takaa.

Konserttisalimainen tila porrastuvine luku- ja nettityöskentelytiloineen on ongelmallinen liikuntaesteisten kannalta.

Rakennuksen hahmo on massiivinen ja arkkitehtoninen tyylivalinta kaupunkirakenteessa outo elementti.

26 " Kaiku "

Perusratkaisu on horjuva. Kaupunkirakenteeseen liittyminen, sisäänkäynti, tilallinen jäsennöinti ja rakennusmassoittelu sekä julkisivujen käsittely ei vastaa kilpailutehtävän vaatimuksia.

Ehdotus on monessa suhteessa kypsytön.

30 " Opus (1) "

Viuhkamainen ympyrämuotoinen pohjaratkaisu on periaatteessa hyvin kirjaston tilaratkaisuihin ja ympäröivään kaupunkirakenteeseen sopiva. Kuitenkin ehdotuksen yleisvaikutelma on keinotekoinen ja kolkko. Sisääntulojärjestelyt ovat hankalat ja julkisivut Ilmattarentielle ja Paasikivenkadulle luotaantyöntävät.

Työskentely- ja monitoimitilojen sijoittaminen kolmanteen kerrokseen esitetyllä tavalla ei ole erilliskäyttöä ajatellen vakuuttava.

31 " Keravan keidas "

Rakenteellinen kaavamainen perusajatus kahlitsee ehdotusta ja lopputuloksena on ankean hallimainen rakennus . Tilaratkaisut ovat osin oikeansuuntaisia, tilallinen perusajatus on haparoiva. Kokonaisuuteltaan ehdotus kaipaisi yksinkertaistamista.

32 " Atlantis "

Ekspressiivisestä massoittelusta huolimatta ehdotus on kuiva ja mielikuvitukseton. Käytetyt muotoaiheet ovat turhan moninaiset ja kaupunkikuvaan sopimattomat. Esitetty kaaosmainen ratkaisu ei miltei osin eheyttä kaupunkirakennetta.

36 " Loisto "

Kaupunkikuvallisesti outo rakennus. Rakennuksen arkkitehtuuri viittaa ideamaailmaan, joka versoo viime vuosisadan alkuvuosikymmeniltä. Tilajärjestelyt ovat kaavamaiset ja kömpelöt.

37 " Kir-jat "

Rakennuksen kokonaishahmo on sekava ja massoittelultaan kömpelö. Epämääräiset ja umpinaiset tilaryhmittelyt ovat johtaneet uskomattomiin käytäväratkaisuihin. Julkisivujen käsittely on mielikuvituksetonta ja horjuvaa.

50 ” Kaleidoskooppi ”

Ehdotuksen perusratkaisu perustuu kaupunkikuvalliseen virhearviointiin kerrosmäärissä. Kilpailu on osoittanut, että kahteenkin kerrokseen rakentamalla saavutetaan kaupunkikuvallisesti perusteltu ratkaisu. Kirjasto jakaantuu liian moniin kerroksiin toiminnallisesti.

Ulkohahmoltaan rakennus mielenkiintoinen, mutta aiheistoltaan nähty.

51 ” Arkki ”

Hyvin luonnosmainen ehdotus ei veistoksellisuuudessaan tuo kaupunkikuvallisesti mitään positiivista paikkaan. Rakennus on irrallinen kappale vailla suhdetta ympäristöön.

Sisätiloiltaan kirjasto on sulkeutunut ja vaikeakulkuinen. Tekijän kunnianhimoinen tavoite arkkitehtonisesta selkeydestä edellyttäisi määrätietoisempaa tilallista otetta.

61 ” Eeron lyhty ”

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ote on oikean suuntainen, lyhty toimii kirjaston tunnuksena kaupunkitilassa. Kirjaston sisätilat ovat mitäänsanomattomat, mutta pääpiirteissään toimivat.

Ehdotusta vaivaa arkkitehtonisen otteen kömpelyys ja kokonaisuuden persoonattomuus.

63 ” Sculpt ”

Kirjasto on napakasti paikallaan. Kaupunkikuvalliset lähtökohdat ovat perusteltuja. Rakennuksen hahmo ja käytetty arkkitehtuurikieli ovat selkeytymättömiä.

Kirjaston sisätilat ovat luonteeltaan kaavamaisen oloisia, vaikkakin tilallisessa otteessa on hieman särmää.

65 ” Lyhty ”

Kirjastorakennuksen massa on hajanainen. Kaupunkikuvallisesti rakennus ei perustellusta sijainnistaan huolimatta luo mielikuvaa nykyaikaisesta julkisesta rakennuksesta. Julkisivut ovat rikkonaiset ja levottomat. Sisätilat ovat pääpiirteissään tarkoituksenmukaiset ja tilallisesti selkeät.

68 ” Arcande ”

Veistoksellinen rakennus rajaa selkeästi kaupunkitilaa. Luonnosmainen ehdotus on massoitteeltaan ja julkisivukäsittelyltään liian viitteellinen. Kokonaisuudessa on

liiketalon piirteitä. Sisätilojen väännetty perusote antaa viitteitä perusratkaisun mahdollisuuksista.

72 ” 54 x 54 ”

Suoraviivainen kirjastorakennus hallitsee liikaa ympäristöään kaupunkikuvallisesti. Pilareille nostettu massa on liian suureellinen ele Keravan kaupunkikuvassa. Sisätiloissa suoraviivaisuus on synnyttänyt tylsähköä tilaa, jota sinänsä mielenkiintoinen porrastusjärjestely ei riittävästi pelasta.

76 ” Hiidenkirnu ”

Voimakas muotokieli on johdattanut tekijän muotoilemaan kirjaston hahmoltaan kovin monimutkaiseksi ja sisätiloiltaan hajanaiseksi. Kaarevien pintojen leikki tuottaa monia ratkaisemattomia paikkoja. Rakennus olisi mielenpainuva kirjasto, mutta sisätiloissa persoonallisuus kääntyy tilojen pirstoutumiseksi liian pieniin osiin.

79 ” Kirjahylly ”

Rakennus sijaitsee kaupunkikuvallisesti kohtuullisen määrätietoisesti. Pääsisäänkäynti avautuu virheellisesti aseman suuntaan. Sisätiloiltaan rakennus on selkiintymätön ja tilallisesti tylsä. Julkisivuissa on suurissa linjoissa otetta, mutta aukotus ja yksityiskohdat ovat hajanaisia ja hieman kömpelöitä.

80 ” Asiaa ”

Tekijällä on hyvät lähtökohdat, mutta ehdotus on jäänyt selkiintymättömäksi. Kaupunkikuvallisesti rakennus on miellyttävän avoin, mutta massoittelu on tempoilevan hallitsematonta. Sisätilat on esitetty viitteellisesti. Tilallisesti ne voivat olla miellyttävät, mutta tilojen keskinäiset yhteydet, portaat, on vaikeasti sijoitettu.

81 ” Pääatalo ” 2

Ehdotus on arkkitehtonisesti kypsytön. Sillä ei ole riittävästi nykyaikaisen julkisen rakennuksen tunnusmerkkejä. Kaupunkikuvallisesti sen asemointi on hyvä ja sisäänkäynti on sijoitettu onnistuneesti. Sisätilat ovat hajanaiset ja jäsentymättömät. Julkisivut kaipaivat määrätietoisempaa persoonallista otetta.

5 KILPAILUN TULOS

5.1 Palkinnot ja lunastukset

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot, lunastukset ja kunniamaininnat seuraavasti:

1. palkinto, 150 000 markkaa ehdotukselle numero 19
nimimerkki " **Kollit** "

2. palkinto, 105 000 markkaa ehdotukselle numero 23
nimimerkki " **Medaljonki** "

3. palkinto, 75 000 markkaa ehdotukselle numero 87
nimimerkki " **Aura** "

lunastus, 35 000 markkaa ehdotukselle numero 52
nimimerkki " **Riimi** "

lunastus, 35 000 markkaa ehdotukselle numero 49
nimimerkki " **Hiidenkivi** "

Kunniamaininnat

ehdotukselle numero 57 " **Kulmikas** "

ehdotukselle numero 60 " **Harso** "

ehdotukselle numero 64 " **Avoin kirja** "

ehdotukselle numero 73 " **Raami** "

5.2 Palkintolautakunnan suositus

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti suositella ensimmäisen palkinnon saanutta ehdotusta 19 ” KOLLIT ” jatkotyön pohjaksi ehdotuskohtaisessa arvostelussa esitetyin jatkosuunnitteluohjein sekä suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen tekijälle.

5.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Keravalla helmikuun 15. päivänä 2001

5.4 Nimikuorten avaus

Palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden ehdotusten nimikuoret todettiin avaamattomiksi.

Palkinnon, lunastuksen tai kunniamaininnan saivat seuraavat tekijät:

- | | |
|-------------|---|
| 1. Palkinto | Kollit (19) |
| | Mikko Metsähonkala
QVAD- Arkkitehdit Oy
avustajat: Jesse Anttila
Olli-Pekka Keramaa (pienoismalli) |
| 2. Palkinto | Medaljonki (23) |
| | Marko Härkönen, arkkitehti SAFA
Sofia Amberla, arkkitehti yo
avustajat: Milla Kaartinen, arkkitehti yo
Jukka Kähkönen, arkkitehti yo
Matti Vänskä, arkkitehti yo |
| 3. Palkinto | Aura (87) |
| | Eero Hyvämäki, arkkitehti SAFA
Pekka Leskelä, arkkitehti SAFA
Risto Parkkinen, arkkitehti SAFA
avustajat: Elina Hyvämäki, arkkitehti SAFA
Risto Ingman, arkkitehti SAFA |
| Lunastus | Riimi (52) |
| | Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA
avustaja: Seppo Rajakoski (pienoismalli) |
| Lunastus | Hiidenkivi (49) |
| | Arkkitehdit Friman Laaksonen Nieminen
Kimmo Friman, arkkitehti SAFA
Esa Laaksonen, arkkitehti SAFA
Sari Nieminen, arkkitehti SAFA |

avustajat: Olli Pursiainen, arkkitehti yo
Matti Kangaspuro (pienoismalli)

Kunniamaininta Kulmikas (57)

P&R Arkkitehdit
Pekka Salmi, arkkitehti
Simo Rautamäki, arkkitehti SAFA
Teppo Pietarinen, arkkitehti SAFA
avustajat: Kirsikka Antikainen, arkkitehti SAFA
Maria Suutari-Jääskö, arkkitehti yo
rakenteet: Pertti Rautamäki, ins.
asiantunt. Jukka Salminen, kirjastonhoit.
pienoismalli: Pienoismalli Oy

Kunniamaininta Harso (60)

Jari Lepistö, arkkitehti SAFA

Kunniamaininta Avoin kirja (64)

Jyri Haukkavaara, arkkitehti SAFA

Jukka Linko, arkkitehti SAFA
Heikki Mäkinen, arkkitehti SAFA
Tapio Saarelainen, arkkitehti SAFA
Jaakko Sutela, arkkitehti SAFA
avustaja: Jani Wuorimaa, arkkitehti yo

Kunniamaininta Raami (73)

Marko Kivistö, arkkitehti SAFA
Tuomas Lemmetyinen, sisustusarkkitehti

